

Tema 6: Gestión Integral de Residuos

Relatoría del Taller 2

Autora: Inés Iado



Introducción

En el marco del proyecto “Montevideo del Mañana” de la Intendencia de Montevideo realizado en cooperación con la Facultad de Ciencias Sociales (FCS), el presente resumen detalla los principales componentes y aportes surgidos a partir del Taller 2 del Tema 6 “Gestión Integral de Residuos”, realizado el día 4 de setiembre, desde las 8.30hs hasta las 13.30hs en la Sala 2A de OPP, Edificio Anexo de la Torre Ejecutiva.

El alcance que se definió para el tema 6, fue detallado en el diagnóstico prospectivo y es el siguiente: *“Todos los residuos sólidos generados en el territorio de Montevideo y su área Metropolitana”,* asimismo, dado lo trabajado con el grupo de la Intendencia el alcance comprende asimismo que *“los cambios en la producción y el consumo han determinado el crecimiento sostenido en la generación de residuos (tanto en volumen como en diversidad), con consecuencias sobre las diferentes etapas del proceso de gestión, desde su generación hasta la disposición final. El abordaje integral del problema, considerando componentes ambientales, sociales, económicas y territoriales, posibilita una solución profunda y sustentable.”*¹

Las preguntas que han guiado el trabajo con la Intendencia y la reformulación del alcance, se presentan a continuación:

- *¿Qué cambios son necesarios en la gestión de la cadena de residuos sólidos en todas las etapas, desde la producción hasta la disposición final? ¿Es necesaria la reconversión de sectores, la incorporación de actores?*
- *¿Cómo avanzar hacia la clasificación de residuos? ¿Cómo prevenir, controlar, remediar la llegada de residuos a diversos medios receptores y su impacto en los ecosistemas y la salud humana? ¿De qué manera la clasificación puede contribuir al impulso de una economía circular? ¿De qué manera la economía circular puede contribuir en el diseño de los sistemas integrales de gestión de residuos?*
- *¿Qué cambios culturales pueden contribuir a la implementación de un sistema de gestión integral de residuos? ¿Cuál es el rol de las empresas y de la ciudadanía en el cuidado del ambiente urbano y los cursos de agua?*

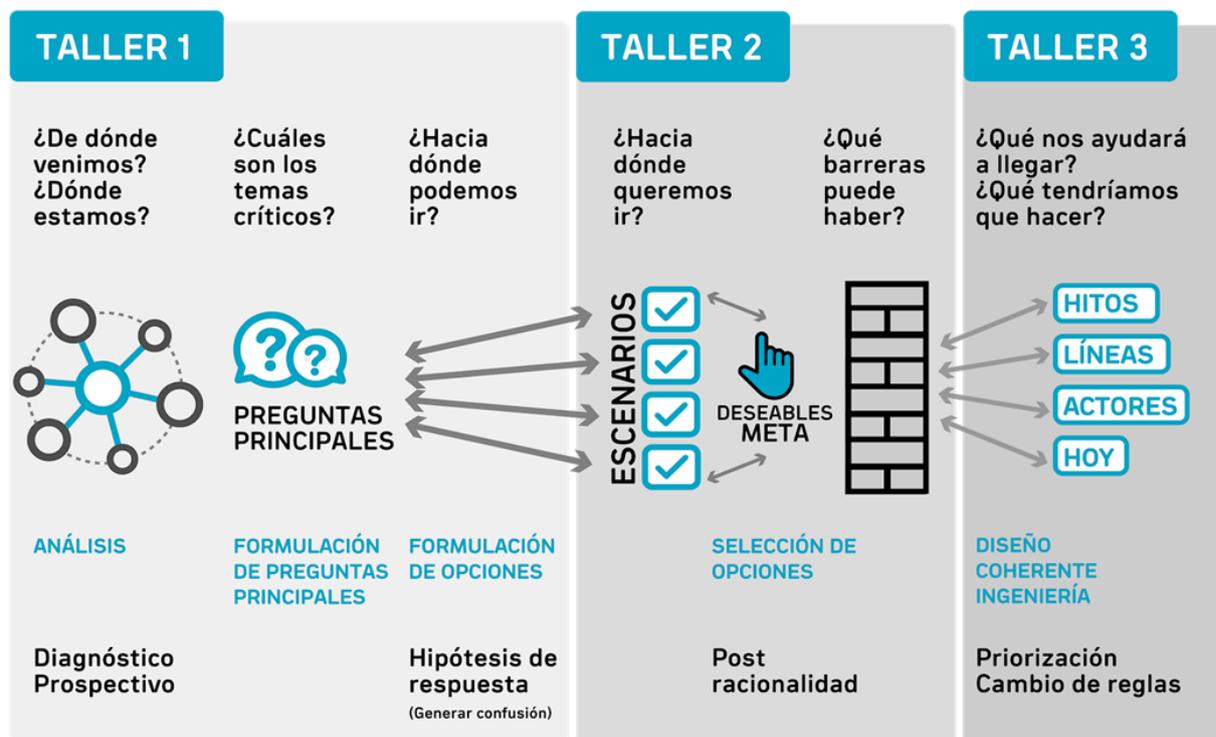
Este segundo taller tuvo como objetivos presentar los escenarios preliminares elaborados por el equipo de la Facultad de Ciencias Sociales a partir del análisis de la matriz morfológica resultante del trabajo en el primer taller, y enriquecerlos a partir del aporte de los participantes. Así como también, que los participantes tomen contacto con los escenarios globales, regionales, y nacionales de Uruguay y realicen aportes para la elaboración posterior del equipo técnico.

Por otra parte, el taller se propuso identificar colectivamente dónde nos encontramos hoy entre los escenarios planteados, cuáles serían los escenarios deseables o meta entre los escenarios plausibles y las principales barreras para su logro y acordar cuáles serían los escenarios no deseables y qué acciones podrían frenarlos.

A continuación, se incluye un esquema elaborado por Cecilia Alemany que resume brevemente la finalidad de los talleres 1, 2 y 3, así como también, cuál es el resultado esperado a partir de lo trabajado

¹ “Diagnóstico Prospectivo” elaborado por el Equipo de FCS para “Montevideo del Mañana” de la IM. (Julio 2018).

en los mismos y como se enmarca dentro del proceso llevado adelante por el equipo de “Montevideo del Mañana”.



Desarrollado por Cecilia Alemany
Equipo Montevideo del Mañana, FCS/UdeLaR

El taller 2 se dividió en cuatro sesiones, la 1era sesión constituyó la bienvenida y presentación del proceso prospectivo, agenda y objetivos del taller por parte de Ramón Méndez y Cecilia Alemany. La 2da sesión consistió en la presentación de los escenarios preliminares, Lucía Pittaluga realizó la presentación de los Escenarios globales, regionales y nacionales, Federico Baraibar la presentación de los escenarios temáticos correspondientes a la Gestión Integral de Residuos y luego una ronda de debate y aportes generales por parte de los participantes. La 3era Sesión correspondió a la dinámica “Revisión de escenarios” de trabajo por mesas, y la 4ta Sesión también consistió en un trabajo por mesas en la dinámica de “Identificación de escenarios deseables, no deseables y barreras”.²

Sin tomar en cuenta al Equipo de la FCS, el equipo de apoyo del taller de la empresa 3 Vectores, ni los participantes del equipo de trabajo de la Intendencia asignados para participar en calidad de observadores, de los expertos invitados, asistieron al taller 18.

Sesión 2: Debate sobre la presentación de los Escenarios preliminares.

Tras la exposición de los Escenarios globales, regionales y nacionales por parte de Lucía Pittaluga y de los Escenarios temáticos por parte de Federico Baraibar, se dio lugar a la participación tipo foro ciudadano para el debate entre los asistentes sobre lo presentado.

Preguntas disparadoras:

²En el Anexo se detalla la lista de convocados, quiénes asistieron y como se conformaron las mesas.

- **¿Cuándo ustedes piensan en el futuro de la gestión integral de residuos y los escenarios posibles, hay elementos o consideraciones que no hayan sido tenidas en cuenta en estos escenarios prospectivos preliminares presentados?**
- **¿Desde su propia realidad institucional o en el territorio o el programa en el que estén trabajando, estos escenarios prospectivos temáticos se perciben o intuyen de otra forma? Y si sí ¿qué elementos nos puede aportar desde su realidad o contexto que tengamos que incorporar más o mejor?**
- **¿Hay algún otro escenario posible vinculado a sus temas o preocupaciones que no hayamos considerado y que deberíamos de tener en cuenta?**

Resumen de las intervenciones en plenaria:

-Consulta si hay un grupo temático de salud dentro del Montevideo del Mañana, la moderadora de la actividad responde que si bien no existe un grupo temático específico en salud se viene trabajando transversalmente y más fuertemente en el grupo temático de Hábitat, integración socio-territorial y derechos a la ciudad.

También señala que la presentación de escenarios de inserción le trae recuerdos del Eje San Pablo. Y destaca que hay una cierta afinidad de nuestro país con Rio Grande do Sur que debería ser capitalizada teniendo en cuenta el papel que podría jugar China en el futuro, como fue mencionado en los escenarios globales. Encuentra interesante a la posibilidad de integración de los departamentos costeros, como fue presentado en los escenarios nacionales, mencionando que las zonas costeras son privilegiadas en términos económicos y culturales por lo que puede ser interesante la promoción de la economía circular. Para ello la circularidad debe permear en cada decisión política y en cada actor más allá de lo discursivo.

-Señala que le parecen adecuados los dos ejes planteados en el gráfico del espacio morfológico ya que logran englobar las distintas variables y que le gustan los escenarios planteados. Por otra parte, cuestiona dónde quedó reflejada la educación a la población, tema que fue discutido bastante en el primer taller.

-Responde que en el Diagnóstico revisado se integró la comunicación como elemento esencial de la GIR en la variable Gobernanza, responsabilidades y corresponsabilidad. Sin embargo, destaca que desde su perspectiva falta incorporar este elemento más explícitamente. Asimismo con el tema educativo.

Por otra parte, menciona que según su criterio, en la dimensión social no figura el usuario como generador del residuo. Dentro de la gobernanza de la GIR se incorpora este actor pero falta hacerlo explícito.

-Considera que, si bien en los escenarios planteados se menciona la participación, falta la dimensión cultural relacionada al comportamiento del generador de residuos, la percepción de los residuos, más allá de la clasificación en origen.

Por otro lado, señala que ve poco abordado el tema de los distintos niveles de gobierno, especialmente el tercer nivel de gobierno, así como también la territorialidad en la GIR, específicamente el metropolitanismo y los límites difusos que existen por ejemplo entre Montevideo y Canelones.

-Se refiere al tema de la gobernanza pero a nivel nacional, cuestiona si la Dirección Nacional de Medio Ambiente alcanza en términos de recursos, de cómo está organizado.

-Consulta si dentro de los documentos trabajados se incorporó un cuestionamiento al modelo económico actual, con obsolescencia programada, y en el que se generan todo tipo de productos

innecesarios, y por lo que resulta necesario pensar no solo en manejo de residuos sino también en su reducción. Y cuestiona “¿vamos a tener siempre residuos?”, teniendo en cuenta que la producción en masa que caracteriza la sociedad capitalista es inviable con una sociedad sostenible. Entiende que este planteo no se encuentra reflejado en los documentos, y resulta fundamental abordarlo para una sociedad que realmente quiera ser sostenible.

-Aclara que al incorporar como variable y como eje del espacio morfológico la “Circularidad”, este tema se está abordando, dado que la circularidad tiene que ver con la economía, con los materiales, con la reducción, la reutilización. Destaca que no es menor hablar de reducción, ya que implica meterse con la producción, con los modelos de consumo, niveles de consumo, con la durabilidad de los productos. Por lo tanto, entiende que hablar de circularidad implica hablar de cambios complejos y profundos.

-Señala que desde su visión, el planteamiento de Ana Agostino, puede incorporarse como un cambio radical en los Mecanismos de regulación y fiscalización.

-Destaca la dificultad de pensar cambios radicales al momento de mirar al futuro, por lo que ve a los escenarios planteados como escenarios tendenciales y no disruptivos. Pensar en escenarios casi imposibles puede dar lugar a ideas o estrategias para la gestión de los residuos distintas. Señala que al mirar los escenarios planteados le costó entender los gradientes de diferencias entre unos y otros.

-Aclara que cuando se habla de circularidad no quiere decir reciclaje. El primer principio de la economía circular es el cambio de materias primas y la desmaterialización, el segundo es un diseño y modelo de negocios que vayan en esa línea, y el tercer principio es la eficiencia en el uso de los recursos en los procesos productivos y los hogares.

-Entiende que tenemos un deber con el residuo orgánico y sus alternativas, es necesario estudiar ese tema incorporando otros actores como el MGAP y productores familiares (que le pueden dar un aprovechamiento a esos residuos). En lo relativo a la circularidad destaca la relevancia de la generación de nuevos empleos y la reconversión laboral.

-Comenta que faltó incorporar como elementos disruptivos que la Gestión de los Residuos se encuentre embebida por las TIC's.

-Señala como posible elemento disruptivo cambios a nivel internacional en la regulación del uso del plástico, prohibiciones por ejemplo.

Sesión 3: Revisión de Escenarios

En esta sesión los participantes trabajó por mesas, en cada una de ellas se analizó un solo escenario temático dado por el equipo, la dinámica estuvo llevada por uno o dos facilitadores por cada mesa. El objetivo de esta actividad es que los participantes revisen y mejoren la configuración del escenario temático, y definan qué escenarios globales y de inserción son compatibles con el mismo.

El tiempo dispuesto para la actividad fue de 30 minutos, luego del cual se realizó una puesta en común. A continuación se expone el trabajo realizado en cada mesa, detallando los participantes en cada una de ellas y un resumen de los comentarios en cada uno de los grupos.

Mesa 1.

Facilitadoras:

- Carolina Diperna
- Andrea Pérez

Participantes:

- María José Lombardi
- María del Carmen Gentini
- Diego Banizi
- María Noel Guillén

Escenario temático a trabajar:

Escenario 1 - Retroceso en todos los aspectos

Resumen de los principales comentarios:

- Se identifica el escenario temático 1 como el punto más bajo al que puede haber llegado la GIR. En esta línea el grupo se manifiesta a nivel general de acuerdo con las características del Escenario temático planteadas por el equipo.
- Se percibe que algunos escenarios globales abordan principalmente la situación de EE.UU. y China, por lo que se considera que el más adecuado es “El lente de la Desigualdad” dado que se ajusta más a la realidad local.
- Se percibe que para nuestro país será muy relevante cuál será el papel de China en la escena internacional y la fijación de la “ruta de la seda”.
- Se incorpora, en los Escenarios globales y regionales, empresas multinacionales que utilizan países como Uruguay como vertedero de sus desechos. A nivel nacional se vislumbra, en un Escenario de este tipo, un Estado que no capitaliza estos cambios concluyendo en una amenaza para el medio ambiente.
- Se plantea que muchas veces las casas matrices de las multinacionales adoptan políticas ambientales por presiones globales que luego derraman en países pequeños. La gran debilidad de países como el nuestro es que no se tiene la normativa para hacerles cumplir los estándares que esas empresas multinacionales cumplen en otros países.
- Se plantea que en cuanto a la disposición final de residuos en un escenario de retroceso, además de la falta de control, podría darse la quema de residuos a cielo abierto para disminución de su volumen emitiendo gases de efecto invernadero.
- Se menciona que en Uruguay no se pone el foco en el generador de los residuos, se responsabiliza a los clasificadores pero no en quién genera los residuos (los importadores, la industria), en este sentido no existe política empresarial responsable. Este mismo foco lo ven reflejado en la descripción del escenario, que enfatiza las características negativas del escenario destacando la informalidad y el contrabando por ejemplo, y no rol que toman los generadores de residuos.
- Se señala que el problema de Uruguay no se encuentra tan influenciado por los pactos a nivel global sino por la gobernanza a nivel nacional y regional.
- Se menciona que en un escenario de retroceso primarían los criterios económicos sobre los ambientales para la toma de decisiones políticas y de inversión (que empresas se instalan, qué controles se ponen).
- Se visualiza como otro posible escenario negativo la privatización del mercado de reciclaje donde no se prioriza la inclusión social. Sin embargo, otro participante se manifiesta en desacuerdo, señalando que el rol del Estado es regular ese mercado, no importando que el reciclaje se realice completamente en manos de privados.

Resultados Escenario 1:

Definir el Macroentorno:
Global
<p>Escenario global 3: “El lente de Gini: desigualdad y baja gobernabilidad”</p> <p>Dominan las desigualdades dentro de cada país y entre países. El mundo está cada vez más definido por dos ciclos que se refuerzan, uno virtuoso que conduce a mayor prosperidad, y otro vicioso, que tiende a la pobreza, la desigualdad y la inestabilidad. Las principales potencias siguen estando en desacuerdo; aumenta el potencial de conflicto. Un número creciente de Estados tienen crisis de gobernabilidad. El crecimiento económico continúa a ritmo moderado, pero el mundo es menos seguro. Estados Unidos y la Unión Europea abandonan sus roles globales (policeman y soft power), lo que puede ser tanto una oportunidad como un riesgo; las formas de liderazgo de las nuevas potencias, China, India, Rusia y en otra medida Brasil también, darán el tono entonces de un nuevo orden o desorden mundial, si estos liderazgos son constructivos y respetan los tradicionales derechos de libre determinación y autonomía de los pueblos que la mayoría de estos países defendieron en el pasado.</p>
<p>Se agrega:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Empresas multinacionales que utilizan a países como Uruguay como vertedero de sus desechos. - Problemas de gobernanza. - Ver cuál es el rol que tome China. - Muchas veces las casas matrices de las multinacionales adoptan políticas por presiones globales que luego derraman en países pequeños. En un escenario de este tipo el Estado uruguayo no capitaliza estos cambios y tiene lagunas legales que amenazan el medioambiente.
Regional
<p>Escenario Regional 2bis: “Políticas ambientales de alta calidad pero poco orientadas al uso eficiente de los recursos”</p> <p>Este escenario supone que hay avances en los compromisos asumidos por los gobiernos y avances en la modalidad de gestión de las políticas públicas porque éstas son más transparentes y multisectoriales pero no se logran fortalecer las capacidades de todos los involucrados, ni se logra una mayor sostenibilidad con eficiencia. Esto se traduce en el mantenimiento de un esquema regulatorio que no aprovecha el uso de incentivos económicos o de mercado que permitan alcanzar los objetivos ambientales al menor costo. En definitiva, esta falta de eficiencia en las políticas implica un trade off entre competitividad y sostenibilidad. En este escenario sólo se fortalecerían las capacidades de los actores públicos y de la sociedad civil, sin lograr un buen acompañamiento de los privados ni de los grandes sectores productivos.</p>
<p>Escenario Regional 2: “La tecnología como ideología: Creyentes y escépticos”</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Existe integración LAC en el comercio. ● ALC cuenta con tecnologías NBIC (Nanotecnología-Biotecnología-Tecnología de la Información-Ciencias Cognitivas), pero éstas no han acelerado el desarrollo social y económico. Aplicación de tecnologías externas, sin entenderlas plenamente. ● La seguridad alimentaria ha mejorado por tecnologías celulares sin animales y OGM. ● Los niveles de vida han mejorado más de lo esperado, pero hay mayor concentración del ingreso y se ha ampliado la brecha social y económica entre las clases sociales.

<ul style="list-style-type: none"> ● Producción basada en nuevas tecnologías se vio impulsada por la motivación de beneficios de corto plazo y se ignoraron los costos humanos, sociales y ambientales (por ejemplo, obsolescencia programada) que iban a traer. Las nuevas tecnologías sólo excitan el consumismo y pueden crear nuevas necesidades sin cumplir con algunas necesidades básicas. Revolución cibernética y democracia participativa expandieron los sistemas de gobierno electrónico ● Migraciones humanas por efectos de cambio climático. Conflictos por propiedad del agua 	
Se agrega al Escenario Regional 2: <ul style="list-style-type: none"> - Tecnología genera más residuos difíciles de reciclar y promueve más consumo. 	
Nacional	
<ul style="list-style-type: none"> - No existe política empresarial responsable. 	
Editar la descripción del Escenario temático:	
<p>La regulación y fiscalización se mantienen, pero caen en desuso. Se vuelven inaplicables. No alcanzan para alinear un sistema de Gestión Integral de Residuos Sólidos eficaz y eficiente.</p>	<p>Disminuye la recuperación de materiales, cierran las plantas de reciclaje y se desmantelan los programas de clasificación en origen. Se destina menos presupuesto a los programas de valorización de residuos. Caen los precios de materiales recuperados y merma la industria nacional del reciclaje.</p>
<p>Se profundiza la falta de participación de todos los actores en la planificación. Existe un mayor descreimiento de la población de los sistemas de gestión y altas resistencias a asumir roles por parte de todos los actores. No hay política de educación ambiental y retrocede el rol de las ONGs'.</p>	<p>No está clara la cuota de responsabilidad de cada uno de los actores y existen resistencias en la asunción de la responsabilidades con roles modernos. Hay una carencia de reglas claras. Los diferentes planes exigen cosas diferentes a los mismos actores. Escasa participación pública. No hay política de educación ambiental y esta depende de esfuerzos aislados de agentes privados.</p>
<p>Aumenta la informalidad en la cadena. Aumenta el desempleo en rubros clave como la construcción que derivan sus trabajadores a la clasificación. Aumento del contrabando.</p>	<p>Existen actores dentro de todas las etapas de la cadena de la GIRS que están por fuera de la formalidad.</p>
<p>Crisis económica. En el sector privado prima lo económico. No hay política de Estado en lo ambiental.</p>	<p>La clasificación de residuos depende en gran medida del sector informal, no se clasifica en origen. Recolección formal alcanza menos del 50% de los residuos. Cierre de plantas de reciclaje, baja la actividad de gestores formales. No hay una actualización del parque tecnológico aplicado a la Gestión de residuos. Relleno sanitario mal controlado con una vida útil limitada a 3 o 5 años y</p>

	gases de efecto invernadero por quema de residuos a cielo abierto.
0% de generación energética con residuos.	Mismos sistemas y tecnologías con abandonos, menores controles, peor comportamiento y peor uso del sistema.
Incremento de la informalidad a nivel de clasificadores y empresas dedicadas a la gestión de residuos, empeoramiento de condiciones laborales y sociales de los clasificadores.	Niveles altos de vulnerabilidad social en actividades relacionadas a la GIRS y especialmente en la recuperación de residuos.
Los instrumentos económicos, como las tarifas son ineficaces para orientar las preferencias de los usuarios en cuanto a mejores destinos de disposición final. Caen las normas de Responsabilidad Extendida del Productor. Se estanca o reduce el presupuesto destinado a la GIR.	No se modifica el esquema tarifario. El marco legal a nivel nacional no alcanza para generar cambios significativos. La Responsabilidad Extendida no evoluciona. El mercado de residuos depende de su precio y busca alternativas no formales (contrabando).
Aumento de acumulación residuos en basurales y cursos de agua. Menor presupuesto a recolección y limpieza. Contenedores desbordados y acumulación de residuos en "circuito limpio". No se actualiza la cantidad de contenedores necesarios.	El sistema de recolección presenta un elevado alcance en la ciudad, recolección con los contenedores se encuentran en su mayoría sin completar el llenado. Existe una recurrencia de la acumulación de residuos fuera de los contenedores. Gran parte de los residuos se gestionan informalmente, acabando en basurales y cursos de agua. Existencia de vertederos clandestinos. Bajas capacidades de fiscalización.
Agregar elementos adicionales:	
En cuanto al reciclaje, el escenario de retroceso plantea nula política de recuperación de residuos e informalidad y contrabando.	Otro escenario de retroceso podría ser un mercado de recuperación totalmente privatizado, en manos de privados, sin regulación estatal, donde no se incluye a clasificadores informales o pequeños emprendimientos formalizados, aumentando la vulnerabilidad social.

Mesa 2.

Facilitadoras:

- María Inés Lado
- Giselle Della Mea

Participantes:

- Ana Agostino
- María José González
- Pedro Delprato
- Gustavo Sensión

Escenario temático a trabajar:

Escenario 6 - Articulación virtuosa entre todos los actores acompañado de un cambio a nivel cultural y circularidad plena

Resumen de los principales comentarios:

- Se discutieron los escenarios nacionales y regionales planteados por el equipo. Se observó que los escenarios favorables planteados se encontraban asociados al crecimiento económico y no al aumento del bienestar de las personas. Una participante señala que “hay una cuestión ideológica que asume que el crecimiento siempre es bueno”, por lo tanto desde su visión no erigiría ningún escenario (nacional y global) ya que todos los que conviven con el escenario temático plantean un crecimiento del PBI.
- Se acuerda seleccionar como Escenario nacional el número 3: “Escenario de Crecimiento Sostenido con impulso a ramas intensivas en conocimiento (ECS-CON) - Ruptura con la Historia”, pero entendiéndolo como un escenario que complementa la producción tradicional agropecuaria de nuestro país con ramas asociadas al conocimiento. “No ruptura sino complementariedad en un proceso de cambio” señalan los participantes, en el que se genere valor agregado a la producción agropecuaria.
- Se especifica que el macroentorno nacional implica un aumento el bienestar, relacionado a la salud, la felicidad de las personas, educación, sustentabilidad; y no necesariamente crecimiento económico.
- Se resuelve incorporar en el escenario nacional el potenciamiento de lo local (agricultura familiar, huertas comunitarias) y la unión de los departamentos a escala metropolitana.
- Se plantea que en América Latina existen pueblos diversos, con construcciones económicas diversas, y que es necesario incorporar en un escenario regional de bienestar el reconocimiento y la valoración de culturas locales, que la población indígena tenga manejo de sus propios territorios, se menciona como ejemplo la plurinacionalidad de la constitución boliviana.
- Se plantea incorporar en el escenario regional la toma de decisiones en cuanto a criterios de sustentabilidad.
- Se aclara que la digestión anaeróbica consta principalmente de una recuperación de nutrientes, la generación de energía a partir de este proceso constituye producto en segundo orden. Se decide cambiar en el escenario cómo está planteado, ya que allí sólo se refiere a la generación de energía.
- Surgen dudas en el grupo en cuanto una Ley Nacional planteada como uno de los componentes del Escenario, no se entiende si se refiere a la Ley Nacional de Residuos u otra Ley que podría impulsarse para la formalización en la cadena de gestión de los residuos. Igualmente hay acuerdo en que el tema de la formalización debería abordarse como una estrategia que abarque a todos los sectores de la economía y no únicamente acotado a los residuos. Por otra parte, se manifiesta que el tema de los clasificadores no debería abordarse únicamente asociado a la gestión integral de residuos, ya que constituye una problemática social mucho más profunda.

- Se plantea darle más peso al tema de la educación y cultura asociada al cuidado ambiental a través de una formación a nivel transversal en estas temáticas tanto en educación formal como informal. “Desarrollar un plan de estimulación cultural, que no signifique meter una cultura de afuera, sino entender qué es lo que emerge de la cultura local”, “Reconocimiento de ontologías existenciales – reconocer saberes y culturas propias”.
- Potenciar el desarrollo local potenciando modelos que aprovechen localmente los residuos (compost, huertas, etc).
- A nivel institucional se señala la necesidad de “repartir roles y responsabilidades entre los distintos niveles (nacional, departamental, alcaldías)”.
- Destacan la necesidad de la incorporación de TIC’S en la GIR y la infraestructura necesaria para un escenario de estas características.

Resultado Escenario 6:

Definir el Macroentorno:
Regional
<p>Escenario Regional 1bis: “Modelo económico-productivo eficiente y sostenible. Alta calidad y eficiencia en las políticas ambientales”</p> <p>Conlleva un círculo virtuoso donde mejora el uso de recursos y la calidad de la gestión pública, todo lo cual aumenta la sostenibilidad y la participación de todos los actores involucrados. Esto genera incentivos para que la inversión en ciencia, tecnología e infraestructura se oriente al uso eficiente de los recursos privados y públicos.</p> <p>En términos de concepción de las políticas públicas, este escenario sería la consolidación de un enfoque integral o transversal que ya no divide las agendas económicas, productivas, ambientales, sociales y de inserción internacional como temas diferentes, sino que las integra en una alternativa de desarrollo con inclusión. En este escenario la Iniciativa de Economía Verde ha logrado resultados importantes.</p>
<p>Escenario Regional 1: “Mañana es hoy: Éxito latinoamericano”</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Unión política y económica de los países de ALC ● Sólidas democracias son la norma de la unión de ALC que ha adoptado una moneda regional Estabilidad financiera y sistema monetario regional fuerte en un mundo de bloques con monedas comunes. ● La mayor parte de los países de ACL redujo la pobreza y mejoró la distribución del ingreso mediante el acceso a una educación de calidad. La mayoría tiene acceso a sus propios negocios gracias a la nueva internet universal que permite buscar mercados en vez de buscar puestos de trabajo. ● Alimentos provenientes de variedades desarrolladas en laboratorios de biotecnología se exportan a todo el mundo. Dichos alimentos se producen en alianzas públicas-privadas con multinacionales, respetando la propiedad intelectual de las comunidades locales. Exporta en orden de importancia a China, EEUU, África, Europa, India. ALC se convierte en el primer productor mundial de biocombustibles Un tercio de los países de Latinoamérica son presididos por mujeres ● Las redes eléctricas regionales conectan el continente en su totalidad. Los coches eléctricos, de hidrógeno o híbridos representan el 50% de los nuevos vehículos vendidos. Las energías renovables, como la solar o la eólica, proveen el 50% de la energía utilizada en todo el mundo
Se agrega:

Reconocimiento de distintos modelos económicos y productivos en función de la diversidad cultural del continente y de sus modos de vida.
 La toma de decisiones a nivel regional pasa por la mira de indicadores de sustentabilidad.
 Reivindicación de las identidades y culturas locales y latinoamericanas.
 Economía verde.

Nacional

Escenario Nacional 3: Escenario de Crecimiento Sostenido con impulso a ramas intensivas en conocimiento (ECS-CON) “Ruptura con la Historia”
 Crecimiento del PIB en paridad de poder de compra de 3,3% anual, alcanzando a 31.708 dólares de paridad por persona en 2035, equivalente al ingreso de Corea en 2012.
 Las condiciones internacionales son propicias, pero más modestas que en el ECS, de modo que las agroindustrias dinámicas crecen un poco menos luego de 2020. Ese menor crecimiento se compensa con el desarrollo de las ramas innovadoras. En particular, la acumulación en actividades relacionadas con biotecnologías y otras nuevas tecnologías logra dar un salto luego de 2020, y la creación de valor empieza a crecer aceleradamente, de modo de conformar un sector, todavía pequeño pero pujante, intensivo en biotecnologías y otras nuevas tecnologías. También los sectores relacionados con telecomunicaciones toman un nuevo impulso luego de 2020.

Se agrega:
 Escenario positivo que no dependa del crecimiento, sino que se planteen escenarios de bienestar.
 Que no haya “ruptura” con la principal producción actual sino complementariedades.
 Potenciamiento de lo local ej. Permacultura, agricultura familiar.
 Escala metropolitana.

Editar la descripción del Escenario temático:

<p>Se desarrollan y aplican controles relativos al diseño e importación de los productos, los cuales deben estar orientados hacia la valorización de los materiales (post-consumo). La normativa apunta a un mayor aprovechamiento de los residuos orgánicos.</p>	<p>La regulación logra desarrollar un sistema de Gestión Integral de Residuos Sólidos eficiente que tiende a generar cambios de hábito en los usuarios domésticos y comerciales.</p>
<p>En las fases tempranas de la gestión de los residuos se va al territorio más pequeño que departamento, más cerca de los ciudadanos, puede ser desde el trabajo a partir de los Municipios. La GIRS se trabaja a partir de la visión que considera que se avanza en la medida que se hace más responsable al generador del residuo. Educación ambiental institucionalizada a todo nivel.</p>	<p>Apertura del sistema a nuevos actores en la gestión (en contraposición al sistema actual casi monopolizado por la IDM). Se crea nueva institucionalidad nacional para abordar la temática de residuos (por ej. Agencia de residuos) que permite independizarse de los ciclos políticos. Coordinación en los tres niveles de Gobierno. Se desarrolla un cambio cultural que apunta a la corresponsabilidad, poniendo foco en el generador de los residuos y este asume su responsabilidad</p>

	cabalmente con el apoyo de programas educativos eficaces y maduros.
Se desarrollan estrategias de formalización inclusiva en el sector, a través de la sanción de una Ley Nacional. También puede llevarse a cabo a partir de acciones o programas, no necesariamente una Ley. Formalidad en todos los sectores de la economía, no solo residuos.	Pleno empleo de la economía.
Se minimiza la generación de residuos pues estos pasan a cumplir en su mayoría el rol de productos o materiales desde el diseño de productos y procesos. La Circularidad en su máxima expresión, todos los materiales producidos y consumidos tienen circularidad ya que desde su diseño se incorpora la valorización. Hay un cambio en las materias primas, hacia más reciclables. Se regula la obsolescencia programada y se dan cambios en los procesos de consumo. Nuevos modelos de negocio que van hacia la venta de servicios y no productos.	Se alcanza menos del 20% de residuos a disposición final. Residuos tienen valor ya que hay demanda por ellos. Gestores privados sirven a los intereses públicos en alianza con el sector público. Se consigue desarrollar un SDF metropolitano. Estrategia impulsada de "Basura cero" (o casi cero). Fuerte cultura ambiental y corresponsabilidad. Valorización de la mayor parte de los residuos orgánicos y ROC. Diseño de producto con el fin de la valorización. Cambios en los materiales hacia más reciclables. Pautas de Ecodiseño llegan a escala nacional.
Instalación de plantas de digestión anaeróbica para la generación de energía y nutrientes con una fracción de los residuos.	Un sistema de gestión de los residuos que prioriza la valorización de los residuos. Construcción de un sistema de información para la generación de indicadores de monitoreo y evaluación, para saber cuánto cuestan las distintas estrategias y alternativas, publicación de información confiable para rendir cuenta a los ciudadanos de la gestión y tratamiento de los residuos, información para que los actores públicos visibilicen a los actores privados.
Formalización completa de las cadenas de valor de materiales y residuos.	Se alcanza un buen nivel de desempeño en los sistemas de gestión de residuos aplicando instrumentos económicos eficientes y equilibrados a bajo costo.
0% de residuos fuera de los canales previstos.	
Agregar elementos adicionales:	
Gestión de los residuos por tipo y no por territorio. Las responsabilidades de la gestión de los residuos se dividen por el tipo de residuo.	Tic's incorporadas a la GIRS.

Plan de apropiación cultural de los temas ambientales en base al reconocimiento de las ontologías existenciales.	Sistema educativo / formación transversal en temas ambientales, en modelos de desarrollo regenerativos.
--	---

Mesa 3.

Facilitador:

- Federico Baraibar

Participantes:

- Sebastián Bajsa
- Fernando Errandonea
- Juan Carlos Álvarez
- Julio Sosa

Escenario temático a trabajar:

Escenario 7 - Circularidad dada por las fuerzas del mercado, retraimiento de la intervención estatal

Resumen de los principales comentarios:

- Se discute si “baja gobernanza” significa únicamente que no hay presencia del Estado o que no hay un funcionamiento armónico de todos los actores (públicos y privados) para el logro de un objetivo. Entendiendo que gobernanza refiere a la segunda configuración, los participantes sostienen que este Escenario les resulta difícil de visualizar, poco probable.
- Se presentan en la mesa interpretaciones distintas de cómo se configuraría este Escenario, para algunos actores implicaría un escenario de caos con muy elevada informalidad, mientras que otros lo visualizan como un escenario de retraimiento del Estado en el cual el mercado se autoregula y hay ciertos grados de organización y coordinación.
- Se señala que el escenario está escrito con una valoración negativa de la ausencia del Estado, sin embargo, podría entenderse que por las propias fuerzas del mercado la GIR funciona adecuadamente, por lo que se decide editar la redacción en esta línea.
- Se señala que este escenario temático puede ser compatible con unos escenarios de inserción (global, regional, nacional) recesivos, en los cuales la escases de materiales presionen al aumento de la demanda de materiales recuperados. Otro participante, no concuerda con esta apreciación, señalando que teóricamente un escenario de baja oferta de materiales también existe una baja demanda de materiales. Luego se discute que un escenario de elevada circularidad puede necesitar de inversión e investigación, lo cual no es compatible con un macroentorno de decrecimiento.
- Sostienen que algunas variables pueden impulsar este Escenario, como el aumento del precio de los polímeros y la creación de materiales alternativos biodegradables.
- Se discute si la “caída en desuso de la regulación y fiscalización” que es planteada en el Escenario constituye un elemento negativo en sí mismo, dado que igualmente los niveles de circularidad resultan elevados.
- Se cuestiona que en este Escenario necesariamente “se profundice la falta de participación de todos los actores”, dado que se entiende que podría ocurrir que ante el retraimiento del Estado aumente la participación de la población por iniciativa propia, “el mercado hace que el sistema funcione y se auto-organice para que haya una alta circularidad”.

- Plantean que la auto regulación del mercado puede llevar a que los actores asuman sus roles y responsabilidades de forma moderna, en contraposición a lo planteado originalmente en el escenario.
- Se acuerda que una debilidad que plantea este Escenario es qué sucedería con los materiales que no tienen valor, y que por tanto el mercado no los absorbería. Se visualiza como una amenaza que cambien los precios del mercado y se caiga el sistema, ello constituye una amenaza para el equilibrio y la eficacia. Se concluye que este escenario es inestable o poco robusto.
- Se señala que si bien en este escenario puede darse una elevada informalidad en el sector, esto no tiene que ser así necesariamente, pueden darse otras configuraciones.
- Plantean que este Escenario puede impulsarse no sólo por un elevado precio de los materiales recuperados, sino también por esquemas de Responsabilidad Social Empresarial, por presiones de la casa matriz en el cumplimiento de estándares en empresas multinacionales, por una amenaza auto-detectada de la subsistencia del negocio de las empresas.

Resultados Escenario 7:

Definir el Macroentorno:	
Global	
<ul style="list-style-type: none"> - Aumento del precio de polímeros - Creación y uso de materiales alternativos biodegradables. 	
Editar la descripción del Escenario temático:	
La regulación y fiscalización se mantienen, pero caen en desuso. No son necesarias para alinear un sistema de Gestión Integral de Residuos Sólidos eficaz y eficiente.	Pueden existir actores dentro de todas las etapas de la cadena de la GIRS que están por fuera de la formalidad. Aunque otras configuraciones posibles también son: formalidad alto o plena.
Se profundiza la falta de participación de todos los actores en la planificación. Existe un mayor descreimiento de la población de los sistemas de gestión y altas resistencias a asumir roles por parte de todos los actores. No hay política de educación ambiental y retrocede el rol de las ONGs'. *Puede también entenderse que los actores si se involucran, por voluntad propia. El mercado se autoregula.	No está clara la cuota de responsabilidad de cada uno de los actores y existen resistencias en la asunción de la responsabilidades con roles modernos, pero el sistema funciona eficazmente. Hay una carencia de reglas claras. Los diferentes planes exigen cosas diferentes a los mismos actores. Escasa participación pública. No hay política de educación ambiental y esta depende de esfuerzos aislados de agentes privados.
Alta circularidad de materiales por muy elevado precio de los materiales recuperados – esto es poco probable, pero no necesariamente imposible.	Cambio de materias primas, se desarrollan nuevos materiales amigables con el ambiente (biodegradables). Por lo tanto no resulta tan necesaria la clasificación en origen, pues todos los residuos son orgánicos. Disminución en cantidad de

También puede darse la alta circularidad por Responsabilidad Social Empresarial o por amenaza auto detectada de subsistencia del negocio.	infraestructura en plantas de clasificación. Plantas de procesamiento de materiales orgánicos. Compost con elevado precio de mercado. Relleno sanitario recibe un 10% de los residuos generados actualmente.
Bajos niveles de generación energética con residuos a partir de residuos industriales y algo de domésticos (Aceite usado, neumáticos). Plantas de generación energética (waste to energy) para una fracción muy pequeña de los residuos. Instalación de plantas de digestión anaeróbica para la generación de energía con una fracción de los residuos.	Niveles altos de vulnerabilidad social en actividades relacionadas a la GIRS y especialmente en la recuperación de residuos. NO NECESARIAMENTE.
Libre mercado, se derogan todas las regulaciones a nivel nacional y departamental.	Residuos sin valor en basurales y cursos de agua. Lo cual es una amenaza y debería ser reducida.
Agregar elementos adicionales:	
<p>Debilidad: materiales sin valor.</p> <p>Amenaza: Que se produzca un cambio puede afectar drásticamente el equilibrio y la eficacia.</p>	

Mesa 4.

Facilitadoras:

- Lucía Pittaluga
- Inés Huber

Participantes:

- Juan Abdala
- Ana Luisa Arocena
- Gerardo Monteverde

Escenario temático a trabajar:

Escenario 8 - Buena gestión, coordinación y control sin objetivos de valorización

Resumen de los principales comentarios:

- El grupo cuestionó la utilización del término “gestión” en la descripción del Escenario. Entienden que la “gestión” hoy en día se encuentra asociada a la integralidad (incluyendo todas las etapas) y que el Escenario analizado constituye el “típico enfoque de higiene y limpieza”. Entendiendo que se desmantela todo lo relacionado con valorización solo se tendrá un enfoque de higiene ambiental.
- Se realizó una edición y corrección de la descripción del Escenario en línea con lo planteado en el punto anterior.
- Hay acuerdo en que en este tipo de modelo el único objetivo es que “los residuos desaparezcan de la vista de la gente y estén bien ubicados”, es una concepción antigua de la temática e implica un esfuerzo gigante para conseguir un resultado muy bajo.

- Se destacó la necesidad de importantes “músculos de gobernanza” y recursos económicos para la consecución de este Escenario.
- Se visualiza que en este escenario resulta imprescindible que los clasificadores e industrias del reciclaje migren a otros sectores de actividad, para que haya formalización al mismo tiempo que no existen objetivos de valorización en los residuos domiciliarios. Esto se podría generar a través de subsidios, generación de empleo, etc.
- Será necesaria la reconversión industrial de emprendedores de la industria del reciclaje.
- Se plantea desacuerdo con la premisa de caída de precios de materiales recuperados, sosteniendo que sobre este aspecto habría incertidumbre en un Escenario de este tipo. Sostienen que ante una escasez de materiales recuperados podría elevarse el precio.
- Se agrega un componente de conflicto social dado por la resistencia ciudadana a un Escenario sin valorización. Efecto NIMBY (Not In My Back Yard), y necesaria gestión política del mismo. Comentan que este modelo requeriría de fuerte gestión política ya que “va en contra de todo lo que venimos planteando”, es un escenario contra paradigmático.
- Se plantea que este escenario atenta contra la libre empresa, ya que en lugar de permitir un negocio atenta contra la valorización de un recurso. Por ello se percibe como un escenario que va en contra de la generación de empleo y actividad económica.
- Manifiestan que el Escenario trabajado no es compatible con un escenario nacional de decrecimiento ya que tiene costos elevados, además un decrecimiento conllevaría a un aumento de la informalidad que sería difícil de contrarrestar aún con elevados niveles de gobernanza. Es compatible con el resto de los escenarios nacionales en los que se plantea crecimiento económico.
- Se discutió la compatibilidad de dos Escenarios globales con el Escenario temático: “Motores estancados” y “El lente de Gini: desigualdad y baja gobernabilidad”, entendiendo que ambos presentan algunos aspectos compatibles y otros que no lo son.

Resultados Escenario 8:

Definir el Macroentorno:
Global
<p>Escenario global 3: “El lente de Gini: desigualdad y baja gobernabilidad”</p> <p>Dominan las desigualdades dentro de cada país y entre países. El mundo está cada vez más definido por dos ciclos que se refuerzan, uno virtuoso que conduce a mayor prosperidad, y otro vicioso, que tiende a la pobreza, la desigualdad y la inestabilidad. Las principales potencias siguen estando en desacuerdo; aumenta el potencial de conflicto. Un número creciente de Estados tienen crisis de gobernabilidad. El crecimiento económico continúa a ritmo moderado, pero el mundo es menos seguro. Estados Unidos y la Unión Europea abandonan sus roles globales (policeman y soft power), lo que puede ser tanto una oportunidad como un riesgo; las formas de liderazgo de las nuevas potencias, China, India, Rusia y en otra medida Brasil también, darán el tono entonces de un nuevo orden o desorden mundial, si estos liderazgos son constructivos y respetan los tradicionales derechos de libre determinación y autonomía de los pueblos que la mayoría de estos países defendieron en el pasado.</p>
<p>Escenario global 1: “Motores Estancados” (crisis profunda del sistema de gobernanza mundial)</p>

Estados Unidos y Europa ya no son capaces o no están interesadas en un liderazgo global sostenido. La corrupción, los disturbios sociales, un débil sistema financiero e infraestructuras pobres son causantes de tasas de crecimiento lento en el mundo en desarrollo. El sistema de gobernanza mundial es incapaz de hacer frente a una pandemia generalizada: los países más desarrollados se aíslan de muchos países en vías de desarrollo en Asia, África y Medio Oriente.

Regional

Escenario Regional 3bis: "Uso más eficiente de recursos con baja calidad de políticas ambientales"

Mejora en el uso de recursos con un Estado regulador minimalista. El escenario de mejora en el uso de recursos con una gestión precaria del Estado en su primera configuración supone que: a) se toman medidas drásticas de penalización (financiera, fiscal o de otro tipo) a nivel local o por parte de actores externos a quienes no integren medidas de cuidado o eficiencia en el uso de los recursos (ya sea a través de subsidios o su eliminación, o del cobro de penalidades o multas, o aumento de tarifas o sobrecargos), b) esto lleva a un cambio en el uso de los recursos por parte de los actores privados, pero sin necesariamente implicar una gestión más eficiente (política de incentivos bien diseñados) de los intereses, territorios, actores, y tipos de políticas por parte del Estado.

Nacional

No convive con Escenario de decrecimiento e informalidad-

Editar la descripción del Escenario temático:

Se incorpora el uso de nuevas tecnologías en la fiscalización. Se desarrollan nuevas herramientas de control, como un sistema de tarifas e incentivos que logran orientar preferencias de los usuarios de los sistemas de gestión de residuos.

Un enfoque que implica no exigir participación y responsabilidad al ciudadano. El generador del residuo paga y la Intendencia se ocupa de la gestión.

Se desarrollan estrategias de formalización inclusiva en el sector, a través de la sanción de una Ley Nacional. Los clasificadores migran a otros sectores de la actividad.

Disminuye la recuperación de materiales, cierran las plantas de reciclaje y se desmantelan los programas de clasificación en origen. Se destina menos presupuesto a los programas de valorización de residuos.

Recolección eficiente y alcanza al 100% de los residuos, todos los residuos domiciliarios son destinados a la disposición final en rellenos sanitarios. Los residuos no domiciliarios se siguen recuperando a los mismos niveles.

Bajos niveles de generación energética con residuos a partir de residuos industriales y algo de domésticos (Aceite usado, neumáticos).

El sistema de gestión se construye sobre la premisa de que el ciudadano paga por el residuo que genera para que lo recolecten y dispongan, no hay corresponsabilidad.

Se alcanza un buen nivel de desempeño en los sistemas de gestión de residuos aplicando instrumentos económicos eficientes y equilibrados a bajo costo.

0% de residuos fuera de los canales previstos.	
Agregar elementos adicionales:	
Escenario contrario a la circularidad, generación de empleo y contra la actividad económica. Contra-paradigmático.	NIMBY (Not In My Back Yard) – programa de gestión política a quienes rechacen la implantación de este escenario.
Incertidumbre respecto a los precios de materiales y reconversión industrial de emprendedores del reciclaje.	

Mesa 5.

Facilitadora:

Mayra Fernández

Participantes:

- Chiara Fioretto
- Susana González
- Lucía Fernández

Escenario temático a trabajar:

Escenario 3 - Control sobre los residuos, participación inclusiva con leves impactos en la circularidad

Resumen de los principales comentarios:

- Surgieron ciertas dificultades para seguir la consigna, ya que algunas de las modificaciones que el grupo fue planteando suponían moverse a otros escenarios.
- Se plantea que el Escenario temático que el grupo trabaja es un escenario muy similar a la situación actual de la GIR, pero con la Ley Nacional de Residuos aprobada, reglamentada y funcionando.
- Se entiende pertinente mover hacia la derecha el escenario dentro del espacio morfológico, hacia una mayor gobernanza, entendiéndose que ello sería necesario para la implementación de la Ley Nacional de Residuos.
- Se incorpora a la descripción del escenario planteado por el equipo una fuerte inter-institucionalidad de los distintos actores, la unión de las Intendencias en el área Metropolitana y una “inclusión institucional” de los tres niveles de gobierno (DINAMA, Intendencias y Municipios).
- El escenario temático plantea la quema de biogás en Felipe Cardoso para la generación energética, el grupo discute cambiar este aspecto por la generación de compost con residuos orgánicos. Sin embargo, concluyen que dicho cambio implicaría moverse a otro escenario, por lo que se acuerda no incluirlo.
- Se percibe que el escenario planteado repite muchos aspectos en su descripción, por lo que el grupo decidió limpiar, unir y dar coherencia al mismo, así como también “aterrizar” algunos planteos.

- Se señala que las ideas principales en el escenario temático son: la descentralización, la formalización, la educación ambiental, fiscalización y control como reglamentación de la Ley Nacional de Residuos y leves mejoras en la infraestructura.
- El grupo plantea que no entiende específicamente que implica el “pleno empleo de la economía” planteado en el escenario, visualizándolo como muy vago. Deciden reescribirlo incorporando aspectos como: altos índices de empleo, generación de nuevas fuentes de trabajo vinculadas al nuevo escenario de la Ley Nacional como educadores ambientales, clasificadores formalizados, ecodiseñadores.
- Se discute la compatibilidad del Escenario temático con los Escenarios Regionales observando que no encaja este escenario completamente en ellos. Se resuelve que seleccionar 2: “Modelo económico-productivo eficiente y sostenible. Alta calidad y eficiencia en las políticas ambientales” y “Políticas ambientales de alta calidad pero poco orientadas al uso eficiente de los recursos”. Pero se destaca que el primero se considera más compatible dado que este es relativamente bajo en circularidad, tal como el Escenario temático.

Resultados Escenario 3:

Definir el Macroentorno:
Global
<p>Escenario global 2: “Fusión y Crecimiento” (China y Estados Unidos como aliados)</p> <p>El espectro de un conflicto en propagación en el Asia meridional lleva a que los Estados Unidos y China deban intervenir, por lo que Washington y Beijing encuentran otros temas para colaborar.</p> <p>Las economías emergentes crecen más rápido que las economías avanzadas, pero el crecimiento del PIB en economías avanzadas también se acelera. La innovación tecnológica es fundamental para que el mundo supere la creciente escasez de recursos que proviene del rápido aumento de la prosperidad.</p> <p>Este escenario se puede dar con variaciones: puede ser que ambas potencias definan sus acciones comunes en el marco del sistema multilateral y fortalezcan así la centralidad del sistema de Naciones Unidas, o bien que se trate de una colaboración mutua por fuera de las reglas del sistema internacional y que no necesariamente contribuya al fortalecimiento del sistema internacional.</p>
Regional
<p>Escenario Regional 1bis: “Modelo económico-productivo eficiente y sostenible. Alta calidad y eficiencia en las políticas ambientales”</p> <p>Conlleva un círculo virtuoso donde mejora el uso de recursos y la calidad de la gestión pública, todo lo cual aumenta la sostenibilidad y la participación de todos los actores involucrados. Esto genera incentivos para que la inversión en ciencia, tecnología e infraestructura se oriente al uso eficiente de los recursos privados y públicos.</p> <p>En términos de concepción de las políticas públicas, este escenario sería la consolidación de un enfoque integral o transversal que ya no divide las agendas económicas, productivas, ambientales, sociales y de inserción internacional como temas diferentes, sino que las integra en una alternativa de desarrollo con inclusión. En este escenario la Iniciativa de Economía Verde ha logrado resultados importantes.</p>

Escenario Regiona2bis: “Políticas ambientales de alta calidad pero poco orientadas al uso eficiente de los recursos”

Este escenario supone que hay avances en los compromisos asumidos por los gobiernos y avances en la modalidad de gestión de las políticas públicas porque éstas son más transparentes y multisectoriales pero no se logran fortalecer las capacidades de todos los involucrados, ni se logra una mayor sostenibilidad con eficiencia. Esto se traduce en el mantenimiento de un esquema regulatorio que no aprovecha el uso de incentivos económicos o de mercado que permitan alcanzar los objetivos ambientales al menor costo. En definitiva, esta falta de eficiencia en las políticas implica un trade off entre competitividad y sostenibilidad. En este escenario sólo se fortalecerían las capacidades de los actores públicos y de la sociedad civil, sin lograr un buen acompañamiento de los privados ni de los grandes sectores productivos.

Nacional

Escenario Nacional 2: Escenario de Crecimiento Sostenido (ECS) “Ruptura con la Historia”

Se produce un crecimiento anual del PIB en paridad de poder de compra entre 2012 y 2035 de 3,1% y en términos per cápita en 2,7% anual, alcanzando en 2035 los 30.491 dólares de paridad. Este valor implica un nivel de bienestar medio similar al que tenían en 2012 países como Nueva Zelanda, Italia y España.

Crecimiento nacional en alza, producto de condiciones internacionales y regionales propicias, canalizadas por políticas activas de desarrollo. En este escenario hay mejoras por incorporación tecnológica a lácteos y ganadería. A su vez, mejores condiciones regionales permiten una tasa mayor de crecimiento de las industrias de insumos importados, el turismo y la logística.

El impacto de una inversión minera de gran porte sobre la tasa de crecimiento es muy fuerte en el primer período para luego irse diluyendo. Es decir se supone que hay inversión minera por una sola vez. Se asume que crecen los sectores intensivos en conocimiento, pero no alcanzan a compensar el menor ritmo de los sectores de base primaria.

Se agrega:

- Ley aprobada GIRS (Residuos), reglamentada y funcionando en todo el país.
- Fuerte inter-institucionalidad entre los actores y los diferentes niveles de gobierno.

Editar la descripción del Escenario temático:

Se incorpora el uso de nuevas tecnologías en la fiscalización. Se desarrollan nuevas herramientas de control, como un sistema de tarifas e incentivos que logran orientar preferencias de los usuarios de los sistemas de gestión de residuos.

DESCENTRALIZACIÓN:

En las fases tempranas de la gestión de los residuos se va al territorio más pequeño que departamento, más cerca de los ciudadanos, puede ser desde el trabajo a partir de los Municipios. La GIRS se trabaja a partir de la visión que considera que se avanza en la medida que se hace más responsable al generador del residuo.

FORMALIZACIÓN:

Se desarrollan estrategias de formalización inclusiva en el sector. Altos índices de empleo, generación de nuevas fuentes de trabajo vinculadas al nuevo escenario de la Ley Nacional de Residuos

Aumenta la reparación, restauración y reutilización de los productos a través de iniciativas privadas y de la soc civil, así como también por la promoción de esas estrategias desde lo público. Se reorienta parte de las compras públicas hacia

<p>(educadores ambientales, clasificadores formalizados, ecodiseñadores, consultores en residuos, etc.).</p> <p>Se alcanza niveles elevados de formalización de clasificadores a través de diversas estrategias, empleo, autoempleo, migración a otros sectores, ampliación de la base de emprendimientos a los que acceden.</p>	<p>proveedores que empleen modelos de negocio sustentable y circular.</p>
<p>Reciclaje incrementa levemente, llegando a tasas medias. Marco normativo más claro, aprobación de la Ley de Residuos con aplicación y control. Se extiende el sistema de contenedores diferenciales. Hay un plan departamental de GIR que incluye una política de incentivos y una política educativa. Las tecnologías dedicadas a la GIR se ajustan mejor a los sistemas diseñados, a los que los usuarios responden de manera creciente.</p>	<p>Quema de Biogás en Felipe Cardozo para la generación de energía. Otras iniciativas que tienen a aumentar la recuperación de energía de residuos domésticos (CDR a plantas de clinker).</p> <p>El Se extiende la vida útil del relleno sanitario a 12 años y mejora su gestión. El ingreso de residuos se mantiene pues la baja de materiales reciclables se compensa con el ingreso de residuos que iban a basurales.</p>
<p>LEVE MEJORA EN INFRAESTRUCTURA:</p> <p>Mismo sistema de gestión con mejoras puntuales. Hay algunos circuitos limpios, nuevos equipamientos para la valorización de residuos y se empieza a ver un movimiento al alza de la tasa de recuperación de residuos a la vez que se genera un reducción de la disposición final de residuos.</p>	<p>Aprobación de Ley de Residuos. Impuestos a envases no retornables y materiales de 1 solo uso no degradables. Apoyo financiero a programas de gestión de residuos. Se eleva el precio de la tonelada de residuos a disposición final. Hay un nuevo sistema tarifario que genera pequeñas mejoras en la situación de basurales y recuperación de residuos. Hay más recursos disponibles para la GIRS pero no se aplica de manera eficiente.</p>
<p>FISCALIZACIÓN Y CONTROL:</p> <p>Hay un leve retroceso de los basurales gracias a un incremento de la fiscalización y nuevas alternativas de destinos para los residuos.</p>	<p>Educación ambiental institucionalizada a todo nivel.</p>
<p>Agregar elementos adicionales:</p>	
<p>Unión de Intendencias del Área Metropolitana.</p>	<p>Inclusión institucional de los tres niveles de gobierno:</p> <ul style="list-style-type: none"> - DINAMA - Intendencias - Municipios

Sesión 4: Escenarios deseables, no deseables y barreras

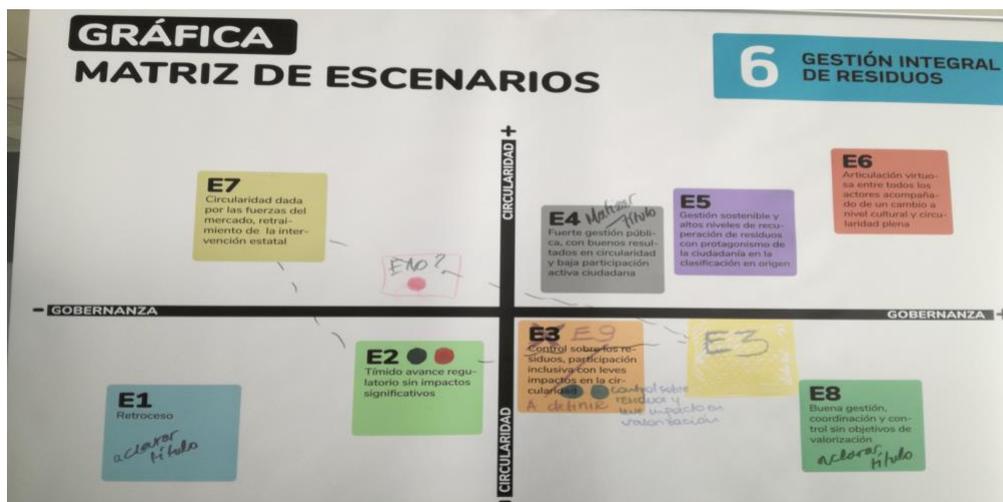
En la cuarta sesión también se trabajó por mesas, manteniendo los grupos formados para la dinámica anterior. Los objetivos de esta actividad son: identificar el escenario actual (dónde estamos), los escenarios deseables y no deseables; identificar, definir y explicar las posibles acciones para frenar los escenarios no deseables elegidos en cada mesa; e identificar, definir y explicar los frenos e impulsos para el logro de los escenarios deseables elegidos en cada mesa.

El tiempo dispuesto para la actividad fue de 1 hora, luego del cual se realizó una puesta en común. A continuación se expone el resultado la identificación del escenario actual y el trabajo realizado en cada mesa sobre la identificación de escenarios deseables, no deseables e impulsos y frenos.

Identificación del Escenario actual:

- La mesa 2 y la mesa 4 identificaron dónde estamos hoy como el Escenario 2, siendo bajo en Gobernanza y bajo en Circularidad.
- La mesa 3 y la mesa 5 posicionaron la situación actual en el cuadrante inferior derecho cerca del origen, siendo bajo en Circularidad y con un leve avance en términos de Gobernanza. Allí el equipo técnico había posicionado el Escenario 3, el cual fue corrido hacia la derecha por los participantes del Taller, quedando a definir si en ese espacio es posible definir un nuevo escenario (Escenario 9?).
- La mesa 1 identificó dónde estamos hoy dentro del cuadrante superior derecho, siendo bajo en Gobernanza y relativamente elevado en Circularidad. En el grupo se plantearon visiones distintas de la situación actual, por lo que se acordó que el escenario actual podría definirse como una “mezcla” de los Escenarios 2, 3 y 7, dado que hay elementos de cada uno de ellos que representan la situación actual. Por lo tanto, quedó planteado para el equipo técnico analizar la posibilidad de delineación de un nuevo Escenario 10.

Imagen del banner intervenido por los participantes:



Mesa 1.

Facilitadoras:

- Carolina Diperna
- Andrea Pérez

Participantes:

- María José Lombardi
- María del Carmen Gentini
- Diego Banizi
- María Noel Guillén

Resumen de comentarios:

Se llegó al acuerdo fácilmente en el grupo para la identificación de escenarios deseables y no deseables. La mesa identificó cinco escenarios como no deseables, siendo algunos visualizados como menos deseables que otros.

Resultados del trabajo:

Escenarios no deseables:

- Escenario 1
- Escenario 2
- Escenario 4
- Escenario 7
- Escenario 8

Frenos o acciones que impidan el Escenario 7:

- Participación activa ciudadana.
- Construcción de confianza entre diferentes actores. Articulación entre sector público, sector privado y sociedad civil en espacios existentes o nuevos espacios que sea necesario crear. Articulación también de lo local.
- Estricta regulación del Estado con un rol fuerte del tercer nivel de gobierno (Municipios). Erradicación de envases de plástico.
- Políticas Públicas definidas de Gestión Integral de Residuos con foco en inclusión social y generación de empleo.
- Construcción de Agendas locales ambientales.

Escenarios deseables:

- Escenario 5
- Escenario 6

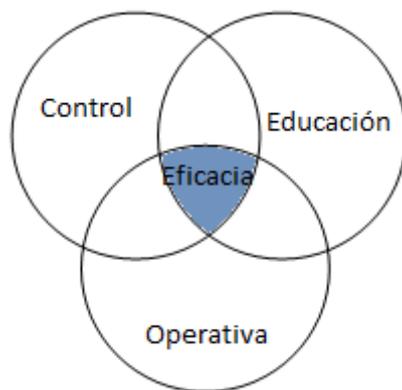
Frenos para el logro del Escenario 5:

- Escasa o débil fiscalización
- Falta de estrategia de comunicación/educación ambiental.
- Que no haya políticas de recuperación con otros generadores de residuos, más allá de los domiciliarios.
- No tener un plan de GIR aplicable aterrizado a la realidad.
- Falta de regulación e inclusión de los clasificadores.

- Que no haya una cultura circular dentro del Estado por ejemplo en las compras, edificios, obras públicas. Que no existan agendas ambientales.
- Crisis económica nacional y regional con una baja en el precio de los reciclados.
- Falta de mercado o menor escala para reciclables (esto fue discutido en el grupo).

Impulsos o motores para el logro del Escenario 5:

- Concientización e involucramiento ciudadano orgánico que no necesita estímulos o incentivos externos.
- Responsabilidad empresarial.
- Participación ciudadana. Visibilización de las buenas prácticas cotidianas, disminución del uso y consumo superfluo.
- Uruguay como prototipo de la región y el mundo. Caso Phillip Morris llevado a la GIR. Empresas multinacionales de bienes se apegan a regulaciones de envasado por ejemplo uruguayas.
- Fiscalización y control.
- Construcción de agendas y a nivel nacional con participación del Estado y la Sociedad Civil.
- Educación: que promueva buenas prácticas, que abarca el protagonismo de la ciudadanía en la clasificación en origen y que tenga una visión holística implicando también estrategias tecnológicas como polos tecnológicos, ciencia aplicada e I+D que se pregunte ¿qué vamos a hacer con los residuo?
- Mayores capacidades operativas, estrategias nacionales, mayor eficacia y eficiencia en los sistemas GIR.



Mesa 2.

Facilitadoras:

- María Inés Lado
- Giselle Della Mea

Participantes:

- Ana Agostino
- María José González
- Pedro Delprato
- Gustavo Sensión

Resumen de comentarios:

En esta mesa hubo un elevado nivel de acuerdo sobre cuáles eran los escenarios deseables y no deseables. Con respecto al Escenario 7, se dió una leve discusión sobre si considerarlo deseable o no deseable. Luego se alcanzó un acuerdo entre todos los participantes, en el entendido de que al encontrarse regido por las fuerzas del mercado podría implicar desequilibrios sociales, por lo que se concluyó que no era deseable.

Resultados del trabajo:

Escenarios no deseables:

- Escenario 1
- Escenario 2
- Escenario 7
- Escenario 8

Frenos o acciones que impidan el Escenario 2:

- Instrumentos globales (prohibición internacional de plásticos, regulación a nivel global).
- Compras públicas sustentables funcionando.
- Investigación, innovación y desarrollo de: materiales, productos, agregado de valor, sustitución de materiales, de procesos, de tecnología, etc. Mayor presupuesto para temas ambientales, prioridad presupuestal.
- Incentivos económicos y financieros para el sector privado que apunten al diseño distinto de productos, cadena de valor y clusters en economía de los residuos.
- Estímulo a bienes de uso compartidos y economías colaborativas.
- Iniciativa social
- Educación
- Articulación interinstitucional (público- privados).
- Marco normativo reglamentado, fiscalización y sanción. Distintos instrumentos de fiscalización y control: ciudadanía, Tic's, software de participación barrial, guardias ambientales, nuevo rol de consejos vecinales.

Escenarios deseables:

- Escenario 5
- Escenario 6

Frenos para el logro del Escenario 5:

- Falta de acuerdo entre distintos actores, fragmentación.
- Falta de mercados para los residuos. Contrabando de residuos a otros países afecta al cierre de plantas y no genera empleo. Cómo se comportan los mercados formales e informales, lícitos e ilícitos.

- Crisis económica. Aumento de la informalidad y disminuye el presupuesto y asignación de recursos. Ser sostenible es más caro.
- Escasez de infraestructuras.
- Resistencia ciudadana a responsabilizarse y participar, “que lo haga otro, yo pago mis impuestos”.
- Resistencia política a trabajar estos temas ya que puede implicar pérdida de votantes, clase política con otra edad y afinidad a temas ambientales (la gerontocracia), controlar, multar, etc va en contra de votos y apoyo político.
- Instrumentos legales y económicos no adecuados.
- No impulso a emprendedores privados.

Impulsos o motores para el logro del Escenario 5:

- Tic's. Vícuo con recursos.
- Mercados favorables a la valorización.
- Institucionalidad coordinada, gobernanza metropolitana. Que los programas sea coordinados y no fragmentados.
- Credibilidad, dar certezas.
- Articular estrategias distintas en buenas prácticas, experiencias piloto.
- Infraestructuras adecuadas, por ejemplo: contenedores intradomiciliarios.
- Estímulo al sector privado para cambio hacia circularidad.
- Cuentas ambientales.
- Impulso al cambio cultural para la participación ciudadana, para el control social ciudadano y el monitoreo, para las pautas de consumo, Tic's, rendición de cuentas.
- Obligar a clasificar en origen.
- Investigación, innovación y desarrollo.
- Proyección ciudadana que implique la eficiencia y gestión de residuos, por ejemplo en las directrices del diseño urbano, edilicio y de productos incorporar una visión desde la GIR. Prospectivas estratégicas para realizar esto. Elegir actores productivos prioritarios para impulsar medidas: alimentos, construcción, turismo.

Mesa 3.

Facilitador:

- Federico Baraibar

Participantes:

- Sebastián Bajsa
- Fernando Errandonea
- Juan Carlos Álvarez
- Julio Sosa

Resumen de comentarios:

En este grupo no fue fácil ponerse de acuerdo sobre cuáles eran los escenarios deseables y no deseables. Se discutió en qué medida el Escenario 8 era más deseable que el Escenario 1, dado que el primero implica una mayor participación estatal, y por ende mayores costos, para un resultado en

circularidad muy bajo. Luego se comprendió que a diferencia del Escenario 8 (con elevada gobernanza, buen control y bajo porcentaje de residuos fuera de los canales previstos) el Escenario 1 implicaba acumulación de residuos en basurales.

Quedó la discusión abierta en la mesa al no alcanzar un acuerdo final, dado que se manifestaron visiones diferentes sobre el tipo de soluciones que se deben abordar para la Gestión Integral de Residuos. Para algunos participantes el Escenario 7 es no deseable y para otros es no deseable el Escenario 8.

Resultados del trabajo:

Escenarios no deseables:
<ul style="list-style-type: none"> - Escenario 1 - Escenario 2 - Escenario 8 (discutido)
Frenos o acciones que impidan el <u>Escenario 1</u> :
<ul style="list-style-type: none"> - Responsabilidad Extendida al Productor. - Precios. - Responsabilidad Social Empresarial. - Educación. - Regulación. - Planificación y gestión, incluyendo la coordinación de actores.

Escenarios deseables:
<ul style="list-style-type: none"> - Escenario 5 - Escenario 6
Frenos para el logro del <u>Escenario 5</u> :
<ul style="list-style-type: none"> - Falta de participación ciudadana. - Dificultad para acuerdos. - No entendimiento de la gobernanza en un sentido moderno.
Impulsos o motores para el logro del <u>Escenario 5</u> :
<ul style="list-style-type: none"> - Rol definido de actores. - Instrumentos económicos: Responsabilidad extendida al productor, compras estatales, incentivos, sistema de tarifas. - Educación y comunicación.

Mesa 4.

Facilitadoras:

- Lucía Pittaluga
- Inés Huber

Participantes:

- Juan Abdala
- Ana Luisa Arocena
- Gerardo Monteverde

Resumen de comentarios:

Identificaron rápidamente el Escenario 1 y el Escenario 2 como no deseables, mientras que sobre el Escenario 4 no se llegó a un acuerdo unánime dado que se presentó en la mesa la discusión sobre la participación pública o privada en la Gestión Integral de Residuos.

Resultados del trabajo:

Escenarios no deseables:

- Escenario 1
- Escenario 2
- Escenario 4 (?)

Frenos o acciones que impidan el Escenario 2:

- Normativa existente que se aplique a cabalidad. Ley nacional que se aplique a cabalidad en todos los departamentos, descreimiento en la gobernanza.
- Mejora sustancial en la capacidad de articular actores, mejorar lo que ya hay con saltos importantes. En este taller no está el MVOTMA. Calidad y capacidad de las participaciones públicas.
- Medidas económicas de promoción de actividades para valorizar.
- Gestión política diferente. Ej, Curitiba. Liderazgos efectivos y compromisos.
- Existencia de planes con recursos económicos. Plan, indicadores de desempeño, lecciones aprendidas.

Escenarios deseables:

- Escenario 5
- Escenario 6

Frenos para el logro del Escenario 5:

- Ausencia de plan, recursos, normativa.
- Carencias de innovación tecnológica.
- Insuficiente comunicación y participación ciudadana.

Impulsos o motores para el logro del Escenario 5:

- Arte de encontrar un sistema financiero que viabilice los planes. No hay pruebas porque son soluciones locales y aquí hay que crearlas, se trata de trabajar por prueba y error.
- Dejar atrás el cuidar a la institución por misma para jerarquizar las soluciones temáticas.
- Actores. Empresas de servicios ambientales, empresas que contratan servicios ambientales, los 3 niveles de gobierno, ONG's, no hay clasificadores.

Mesa 5.

Facilitadora:

Mayra Fernández

Participantes:

- Chiara Fioretto
- Susana González
- Lucía Fernández

Resumen de comentarios:

Mencionan que fueron bastante “conservadoras” en la elección de escenarios deseables y no deseables. Identificaron como escenarios deseables aquellos que presentaban elevada Gobernanza y elevada Circularidad, y como escenarios no deseables aquellos con baja Gobernanza y baja Circularidad. En cuanto a los escenarios que presentan un trade-off en estas dos variables/eje, no hubo acuerdo en el grupo, ya que no les resultó fácil priorizar Gobernanza o Circularidad bajo un criterio común.

Resultados del trabajo:

Escenarios no deseables:

- Escenario 1
- Escenario 2

Frenos o acciones que impidan el Escenario 2:

- Desarrollo institucional. Aumentar capacidades en educación ambiental de la institución municipal. Fortalecer institucionalidad.
- Responsabilidad extendida. Exigir más responsabilidad a las empresas para concientización, como sucede en Brasil, USA, Europa.
- Fiscalización. Vinculado a la Ley Nacional de Residuos. Decretos y regulación vinculada al tercer nivel de gobierno.
- Disminución de patrones de consumo.
- Planes estratégicos por rubros específicos y adecuados a diferentes residuos (RAE's, neumáticos).

Escenarios deseables:

- Escenario 5

- Escenario 6

Frenos para el logro del Escenario 6:

- Falta de coordinación.
- Competencias difusas (¿A quién le pertenece qué? ¿Quién manda a quién?).
- Falta de información y transparencia. Sistemas opacos de información (¿Cuánto sale? ¿Cuánto genera?).
- Falta de participación ciudadana. ¿A quién le importa qué se hace con nuestros residuos? Apertura de información.
- Disociación público – privado. El Estado limpia, los privados ganan dinero. Necesidad de articulación.
- Condiciones de recuperación/reciclaje. Formalizar muy pocos en vez de dignificar a todos y MÁS. Empleos verdes reconocidos en vez de mudar a esos trabajadores a otros sectores.

Impulsos o motores para el logro del Escenario 6:

- Gobierno más abierto. Información más transparente para involucrar ciudadanía sobre decisiones respecto a residuos.
- Mayor presupuesto para residuos y circularidad. Incentivos para gestión integral (más educación, menos limpieza).
- Marcos regulatorios claros. Exigencia a empresas de lo que tienen que hacer y lo que no.
- Marco impositivo (D 61). Carga impositiva a lo no recuperable, reciclable, retornable.
- Política pública CLARA sobre residuos. Que vaya más allá de 5 años (ver NYC, San Francisco) y más allá de jurisprudencia (metropolitano).
- Innovación. Emprendimientos innovadores, formalización incluyente verde (ver BS. AS. y Bogotá).

Anexos

1 - Lista de confirmados para el Taller 2.

Institución	Invitado	Asistencia
MIEM	María José González	Si
Cámara de comercio	Juan Abdala	Si
El abrojo	Pedro Delprato	Si
Intendencia Canelones	María José Lombardi	Si
CEGRU	Ana Luisa Arocena	Si
IDM ciudades inteligentes	Hugo Rea	No
FARQ	Lucía Fernández	Si
MIDES - Uruguay Clasifica	Esteban Charbonnier	No
Unión de clasificadores (UCRUS)	Juan Carlos Silva	No
Comunicación IM - Desarrollo Ambiental	Angela Reyes	No
IM- ETEA	María del Carmen Gentini	Si
Intendencia San José	Juan Carlos Álvarez	Si
Agenda metropolitana	Gustavo Sención	Si
Asoc Interamericana Ingeniería Sanitaria	Mariana Robano	No
Calidad ambiental IM	Susana González	Si
Saneamiento IM	Gimena Bentos Pereyra	No
DINAMA	Marisol Mallo	No
CIU	Julio Sosa	Si
MSP	Diego Banizi	Si
Planificación Territorial IM	Fernando Errandonea	Si
Defensoría del vecino	Ana Agostino	Si
Desarrollo ambiental IM	Sebastián Bajsa	Si
CEGRU	Chiara Fioretto	Si
Desarrollo Social IM	Gerardo Monteverde	Si
Gestión Ambiental IM	María Noel Guillén	Si *

Referencias

Si* - Asisten sin formar parte de la lista de convocados originalmente.

2 - Conformación del grupo de trabajo del equipo de FCS para el Tema 6.

- Federico Baraibar, Experto.
- María Inés Lado, Ayudante.
- Carolina Diperna, Pasante.