

Montevideo del Mañana

Relatoría de taller 1

Tema 6: Gestión Integral de Residuos

Autora: Carolina Diperna



Introducción.

En el marco del proyecto “Montevideo del Mañana” de la Intendencia Municipal de Montevideo realizado en cooperación con la Facultad de Ciencias Sociales (FCS), el presente resumen detalla los principales componentes y aportes surgidos a partir del Taller 1 del Tema 6 “Gestión Integral de Residuos”, realizado el día 17 de julio, desde las 8.30hs hasta las 13.30hs en la Sala de Conferencias de la Facultad de Ciencias Sociales.

El alcance que se definió para el tema 6, fue detallado en el diagnóstico prospectivo y es el siguiente: *“Todos los residuos sólidos generados en el territorio de Montevideo y su área Metropolitana”,* asimismo, dado lo trabajado con el grupo de la Intendencia se detallaron dentro del alcance *“ Los cambios en la producción y el consumo han determinado el crecimiento sostenido en la generación de residuos (tanto en volumen como en diversidad), con consecuencias sobre las diferentes etapas del proceso de gestión, desde su generación hasta la disposición final. El abordaje integral del problema, considerando componentes ambientales, sociales, económicas y territoriales, posibilita una solución profunda y sustentable.”¹*

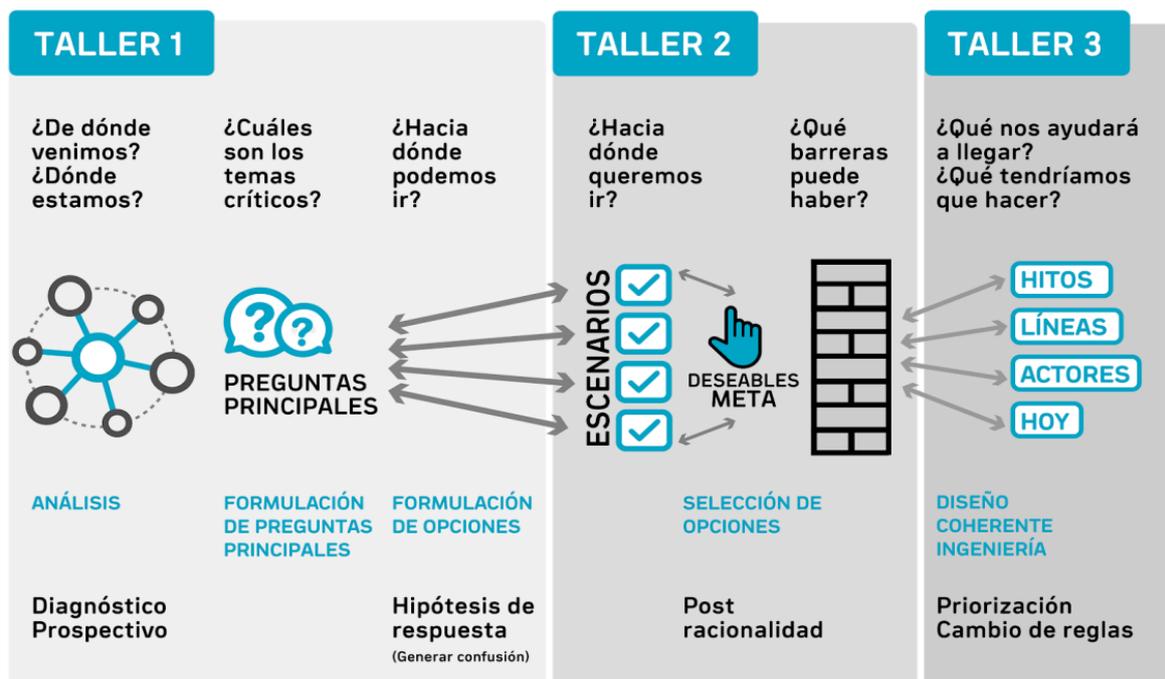
Las preguntas que han guiado el trabajo con la Intendencia y la reformulación del alcance, se presentan a continuación:

- *¿Qué cambios son necesarios en la gestión de la cadena de residuos sólidos en todas las etapas, desde la producción hasta la disposición final? ¿Es necesaria la reconversión de sectores, la incorporación de actores?*
- *¿Cómo avanzar hacia la clasificación de residuos? ¿Cómo prevenir, controlar, remediar la llegada de residuos a diversos medios receptores y su impacto en los ecosistemas y la salud humana? ¿De qué manera la clasificación puede contribuir al impulso de una economía circular? ¿De qué manera la economía circular puede contribuir en el diseño de los sistemas integrales de gestión de residuos?*
- *¿Qué cambios culturales pueden contribuir a la implementación de un sistema de gestión integral de residuos? ¿Cuál es el rol de las empresas y de la ciudadanía en el cuidado del ambiente urbano y los cursos de agua?*

Debido a que se trata de un proceso participativo, el proyecto consta de 3 talleres prospectivos que convoca a expertos e involucrados en la temática. El primer taller busca analizar el Diagnóstico Prospectivo realizado por el Equipo de FCS, formular las preguntas principales de futuro y comenzar a enunciar opciones de respuesta (hipótesis que luego deriven en posibles escenarios). La consigna de este taller es responder *¿De dónde venimos? ¿Dónde estamos? ¿Cuáles son los temas críticos? ¿Hacia dónde podemos ir?*

A continuación diagrama ilustrativo de las dinámicas del taller.

¹ “Diagnóstico Prospectivo” elaborado por el Equipo de FCS para “Montevideo del Mañana” de la IMM. (Julio 2018).



Desarrollado por Cecilia Alemany
Equipo Montevideo del Mañana, FCS/UdelaR

El primer taller tuvo como objetivo presentar el diagnóstico prospectivo elaborado por el equipo de la Facultad de Ciencias Sociales a un grupo de expertos en la materia provenientes de diversas instituciones y áreas, se trata de un proceso activo y participativo, en el cual se trabajó con los mismos en diversas sesiones bajo la metodología de la prospectiva, dirigidas a propiciar el debate y a enriquecer la construcción del diagnóstico prospectivo presentado.

El taller estuvo compuesto por 4 sesiones: la primera sesión constó de una presentación del equipo, de la metodología empleada, del documento diagnóstico y de los invitados. La segunda sesión abrió el debate sobre la presentación del diagnóstico prospectivo, la tercera sesión se desarrolló a través de charlas de café entorno a las preguntas de futuro, y, por último, la cuarta sesión fue sobre la identificación de respuestas e hipótesis posibles.

La 1er Sesión a dirigida por Lucía Pittaluga correspondió a la “Presentación de la agenda y la introducción de la dinámica prospectiva”, la 2da Sesión llevada a cabo por Inés Lado constituyó la “Presentación del Diagnóstico Prospectivo”, la 3er Sesión correspondió a la dinámica “Charlas de Café: Preguntas de futuro”, y la última sesión, la 4ta Sesión alude a la dinámica de “Identificación de las respuestas posibles”.²

Sin tomar en cuenta el Equipo de la FCS, el equipo de apoyo del taller de la empresa 3Vectores, ni los participantes del equipo de trabajo de la Intendencia asignados para participar en calidad de “Observador”, del total de expertos invitados, asistieron al taller 19.

Sesión 2: Comentarios, críticas y aportes al Diagnóstico Prospectivo

Luego de la exposición del “Diagnóstico prospectivo” llevada a cabo por Inés Lado, se dio lugar a la participación de los asistentes para debatir dicho documento. Se detallan a continuación los comentarios y aportes recabados en esta instancia.

Resumen de las intervenciones identificadas por actor

² En el Anexo se detalla la lista de convocados, quiénes asistieron y como se conformaron las mesas.

-No está lo político, uno de los grandes problemas de la gestión de residuos. Falta de maduración de los actores. Los actores de Canelones tienen que estar en el proceso. El espacio físico de Montevideo está limitado para la disposición final, por lo que, deben considerarse acuerdos políticos con otros actores nacionales. Falta entonces, la mirada nacional, lo cual es un error estratégico, pensar residuos sólo de Montevideo es un error. Falta una variable política.

-Sería importante tener un diagnóstico institucional, quien maneja la gestión de residuos en la IM, cuáles instituciones están en juego y como se cruzan, ¿quiénes intervienen? y ¿por qué?. Los dispositivos físicos como los contenedores, como una variable estratégica física a cuestionar. Cuestionar las tecnologías según el contexto, ¿por qué se desarrollan?, ¿quiénes somos?, ¿serían aplicables a nuestro contexto?

-Comenta respecto a la gobernanza, que Montevideo Rural no sabe si está del todo contemplado. Cuando hablamos de valorización energética, la digestión anaeróbica puede ser algo a pensar para 2050. Si bien tenemos espacio, quizás haya problemas para poner residuos allí, el efecto NIMBY (Not in my backyard).

-Considera que falta acuerdo en la discusión pública ¿qué queremos los uruguayos?, esto es un deber de los uruguayos, en una prospección es algo deseable. Concientización de que es una opción que tenemos que hacer. Hace falta un mapa de actores ponderados con una buena ponderación. No ve la palabra comunicación con el usuario, lo cual es una precisión necesaria y no debe confundirse con educación. La comunicación como una herramienta del sistema. No hay emprendedores, empresas, emprendimientos y actividad económica en las 42 variables, eso tiene que estar. La parte de empleo y la generación de actividad económica. Todo será solucionado por el sector público, no hay espacio para el sector privado?

-Le llama la atención la exclusión de los cursos de agua del alcance.

-Menciona que en la Gestión Integral de Residuos se deben considerar los diferentes tipos de residuos diferenciados, residuos industriales, comerciales, domiciliarios y peligrosos o de difícil manejo.

-Considera que falta la visión territorial, los impactos en el territorio no sólo a nivel de la contaminación. La construcción del territorio y de la ciudad, la relación con la construcción de la gestión de residuos que vaya enmarcada con el proyecto de ciudad.

-Menciona que no está la variable educativa y la dimensión cultural. Educar en cuanto a la gestión de residuos. Parte de la comunicación puede incluirse dentro de la performance, pero también hay otra parte, que es la comunicación educativa.

-Manifiesta que se habla de los residuos sin el contexto, ¿bajo qué modelo económico?. Hay que tener en cuenta la obsolescencia. Características del modelo.

-Resalta la importancia de la comunicación. Educar al consumidor. Problemas de espacio en Montevideo en cuanto a la disposición final.

-Manifiesta que esta "utopía" tiene que tener un organigrama. Comunicación en todos los niveles, un tema de futuro sería: ¿qué edificaciones autorizamos? en el diseño tiene que estar pensado el manejo de residuos, en el diseño de complejos y edificios tiene que estar contemplado la gestión de residuos. Señala que hay participación pero no hay movida, habría que armar movidas, generar espacios, ya hay iniciativas que se dan, que hayan seminarios y talleres.

-Resalta la gobernanza en distintos niveles. La gobernanza política es central, la gobernanza con los vecinos para poder dar un cambio cultural.

-Señala la importancia de la educación y la comunicación, y el tema del consumo. Parece una meta tan lejana que siempre pensamos trabajar en el residuo y no en el consumo. Cuestiona por su parte, el tema salud ¿por qué es seleccionado? y también, el qué se priorice la generación de energía que quizás no necesariamente es lo más deseable.

-Sostiene que se debe pensar en materiales en vez de residuos como una buena elección para promover circularidad, pensar en ecodiseño.

-Considera importante señalar la falta de descreimiento por la clasificación, ya que genera que clasifiquemos menos. La desigualdad, a tener en cuenta, esto nos diferencia de otros países (que pueden tomarse como ejemplo a seguir). Es importante que aparezca el tema de género, la feminización de la pobreza, las mujeres quedan invisibilizadas en la recolección informal.

-Argumenta que las variables deberían ir en un diagrama, se cruzan mucho. Algunas muy profundas y en otro caso muy superficiales. Salud no la hubiera seleccionado como variable central, no sería un tema importante en nuestro contexto.

-Acota que debemos tener en cuenta la calidad de los datos que manejamos.

-Menciona a considerar el término “Circularidad de los nutrientes”.

-Acota por su parte, que hay algunos estudios de reciclaje que podrían tomarse en cuenta. Ej. el dinero que mueve la basura.

Sesión 3: Charlas de café sobre las preguntas de futuro

En la dinámica “Charlas de Café” se presentan en cada mesa numeradas del 1 al 5, una pregunta a futuro formulada y presentada por el Equipo de la FCS, los integrantes de la mesa tendrán 10 minutos para discutir si consideran que la pregunta es relevante y crítica, si debe ser reformulada, qué cambios le harían y qué comentarios le merece al respecto. Terminados los 10 minutos, pasan a realizar la misma dinámica dos grupos más durante 10 minutos cada uno, estos grupos pueden ver lo que trabajó el grupo anterior y trabajar a partir de ello.

A continuación se expone el trabajo realizado en cada mesa, detallando quienes participaron en cada mesa (dado que no todos participan en todas las mesas, cada participante y su mesa en conjunto, rota en tres mesas y trabaja con tres preguntas a futuro), un resumen de los comentarios de todos los grupos, comentarios identificados por actor, posteriormente, se explicita si cambió la pregunta o las variables que refieren a ésta.

Pregunta 1: ¿Hacia dónde podrá evolucionar la generación de residuos del sistema de producción/consumo, y las medidas para su manejo (recolección, transporte, valorización y disposición final)?

Resumen de los principales comentarios, críticas o aportes:

- Se debería desagregar la pregunta en varias preguntas, porque se incluían muchos sectores y etapas
- Se destaca la importancia de mercados externos, el rol del Mercosur y de China, así como también el precio de los commodities
- Se critica que las medidas empiezan desde la “recolección” y que se debería ir “hacia atrás” de la cadena, contemplar el re-diseño y la reducción. Se debe hacer más que el manejo de residuos, se debe considerar la educación, comunicación, reducción y que el “manejo” debería ser “manejo preventivo”.
- El sistema producción-consumo se cambia de modo de incluir una etapa previa, previo a la producción se encuentra el diseño, sería entonces diseño-producción-consumo.
- Otra variable que debería considerarse son los instrumentos económicos.

Comentarios detallados por actor:

Grupo 1.

Participantes: María del Carmen Gentini (Jubilada de la IMM, ETEA, Trabajó con clasificadores), Diego Banizi (MSP), Ana Agostino (Defensoría del Vecino), Sebastián Bajsa (Desarrollo Ambiental IMM).

- María del Carmen Gentini (Jubilada de la IMM, ETEA, Trabajó con clasificadores)

Comenta que no sabemos como va jugar China, el Mercosur o San Pablo en el tema de la compra de los materiales. En este momento el valor del plástico es mayor para reciclar en Brasil lo que hace que acá las industrias no puedan acceder al propio plástico que consumimos, por que se está fugando por la frontera. Acá hay un juego internacional con el tema del valor de los residuos, hay factores externos que te cambian todo.

- Sebastián Bajsa (Desarrollo Ambiental IMM)

Señala que en la construcción de los escenarios puede que la pregunta sea básica (pregunta 1), pero es algo que hay que hacer si o si, como tener idea de cómo va a ser el consumo y cuales son las medidas para gestionar los residuos, como para construirte ese horizonte, entiendo que quizás es difícil de responder.

- Diego Banizi (MSP)

Menciona que estas preguntas ya están contestadas en el diagnóstico, y de lo que sí habría que hablar es del manejo, centralizarse en eso.

- Ana Agostino (Defensoría del Vecino)

Manifiesta que una cosa que es estratégica en esta materia, tiene que ver con ¿cuales son los materiales que en el futuro van a componer la mayor parte de los residuos?. Hay que tener información de cómo están constituidos los residuos y cómo van a hacer en el futuro. La cantidad de residuos industriales va a aumentar, si no cambia el modelo económico.

Grupo 2

Participantes: Lucía Delbene (Bióloga, Maestría en ecología y políticas públicas para la igualdad de género), Esteban Charbonnier (MIDES - Uruguay Clasifica), Susana González (IMM - Calidad Ambiental).

- Lucía Delbene (Bióloga, Maestría en ecología y políticas públicas para la igualdad de género) Argumenta “esto es medio terrible”, respecto al hecho de que la pregunta dice “medidas para el manejo” y las medidas empiezan por la recolección, o sea, en la pregunta está implícito un cierto estancamiento, ya que empieza con recolección.

- Esteban Charbonnier (MIDES - Uruguay Clasifica)

Considera que la pregunta es relevante pero que arranca por un paso que no es el primero, podría arrancar por la reducción, el re-diseño o la disposición primaria y después de eso la recolección. No podemos hablar sólo del manejo, hay que ir hacia atrás, hay que tratar de evitarlo y reducirlo. El manejo asimismo, implica educación y comunicación, y aquí no aparecen. Hay que entender además cómo evolucionan los patrones de consumo.

- Lucía Delbene (Bióloga, Maestría en ecología y políticas públicas para la igualdad de género) Aclara que en realidad lo que hace falta a esto es prevención medidas para su manejo, prevenir la generación de residuos mediante estrategias de reducción, educación, re-diseño, comunicación. No tener que ir a limpiar el contenedor mugriento, tenemos que evitar que se haga, evitar que la gente ensucie alrededor del contenedor.

- Susana González (IMM - Calidad Ambiental)

Sugiere que la parte de la pregunta en que se empieza a mencionar las medidas, debería desagregarse en varias preguntas, ya que se incluyen muchas cosas, hay diferentes formas de transportar, valorizar, disponer, no solamente la disposición final puede ser el relleno sanitario.

Grupo 3

Participantes: Mariana Robano (Asoc. Interamericana Ingeniería Sanitaria), Juan Abdala (Cámara de comercio), Ana Luisa Arocena (CEGRU: Cámara de Gestores de Residuos).

- Ana Luisa Arocena (CEGRU: Cámara de Gestores de Residuos)

Señala que el sistema debe empezar en el diseño, diseño-producción-consumo, para el manejo adecuado y preventivo de la generación de residuos. Los instrumentos económicos y la normativa son más importantes, incluso más que la performance del sistema.

Asimismo, considera la importancia de factores externos, en el fondo los residuos son commodities, y por lo tanto importa el precio. Sugiere cambiar la pregunta, de manera de que tenga un tono más de protagonista que de espectador.

- Juan Abdala (Cámara de comercio)

Resalta que el gobierno local no tiene incidencia en el sistema diseño-producción-consumo.

- Mariana Robano (Asoc. Interamericana Ingeniería Sanitaria), y Ana Luisa Arocena (CEGRU: Cámara de Gestores de Residuos)

Entienden que el gobierno local tiene cierto margen, y que bromatología tiene una incidencia total, pero que no se usa, porque electoralmente es muy complicado usarla.

- Mariana Robano (Asoc. Interamericana Ingeniería Sanitaria)

Menciona que la performance de los sistemas le hace “mucho ruido”, ya que está dando por sentado que la redundancia es el camino y hay un tema de costos importante.

NUEVA PREGUNTA: *¿Hacia dónde podrá evolucionar la generación de residuos del sistema diseño-producción-consumo?*

Variables: Mecanismos de regulación y fiscalización.

Nota: Al cambiar la pregunta se considera que ya no se relacionan con la misma las demás variables que antes se habían considerado (“Clasificación en origen” y “Performance del sistema”).

Moderador: Carolina Diperna

Pregunta 2: ¿Qué contribuciones concretas de la economía circular podrán cristalizarse en el desarrollo del departamento de Montevideo, y cuáles serán los efectos tangibles en la generación y la gestión de residuos?

Resumen de los principales comentarios, críticas o aportes:

- Se discutió respecto a la formulación de la pregunta, así como también si debería incluirse la variable “Mecanismos de regulación y fiscalización”, que ya estaba presente en la primer pregunta.

- Debe definirse el concepto de “Economía circular”, es un concepto muy amplio.

- Se criticó por otro lado, la pertinencia de poner el concepto de economía circular, tomándolo como algo dado, y ya como una respuesta hacia dónde hay que ir

- Otro de los grupos, consideró que ésta pregunta ya estaba incluida en la pregunta uno de alguna forma.

- Eliminar la palabra “generación” de la pregunta.

Comentarios detallados por actor:

Grupo 1

Participantes: Nicolás Rezzano (BID - Saneamiento y Residuos. IMFIA), María José González (Proyecto Biovalor, MIEM), Gustavo Sención (OPP - Agenda metropolitana), Angela Reyes (Comunicación IMM).

- Nicolás Rezzano (BID - Saneamiento y Residuos. IMFIA)

Menciona que la “generación” está dentro de la “Gestión” entonces debería excluirse de la pregunta.

- María José González (Proyecto Biovalor, MIEM)

Considera que hay varios ejes de la Economía Circular, unos más centrados en el desarrollo de nuevos modelos de negocios, en vez de vender productos vender servicios, que podrían desmaterializar

muchos residuos o mejorar la gestión. Y por otro lado, existe también una línea que trata de cambiar las materias primas, qué tipo de materias primas, de tal forma que no aparezcan residuos que no puedan valorizarse.

- Gustavo Sención (OPP - Agenda metropolitana)

Señala que hay varias líneas de acción enmarcadas dentro de la Economía Circular y que no está claro cuáles serían las que podrían aplicarse mejor en Montevideo.

- María José González (Proyecto Biovalor, MIEM)

También señala que si se logra poner un valor económico a los residuos, eso va a traccionar la cadena hacia una mayor valorización. Se debe destacar el rol de la comunicación, la Economía circular hace que los materiales puedan tener un valor de mercado y entonces mejora la gestión de residuos porque los mismos tienen un valor en sí mismo.

Grupo 2

Participantes: María del Carmen Gentini (Jubilada de la IMM, ETEA, Trabajó con clasificadores), Diego Banizi (MSP), Ana Agostino (Defensoría del Vecino), Sebastián Bajsa (Desarrollo Ambiental IMM).

- Sebastián Bajsa (Desarrollo Ambiental IMM)

Menciona que le resulta problemático que se utilice el término “Economía Circular”, entiende que no todos pueden tener en claro lo que implica, qué es un concepto que está de moda y que cada uno intuye a que se refiere pero que puede resultar impreciso si no se lo define.

- María del Carmen Gentini (Jubilada de la IMM, ETEA, Trabajó con clasificadores)

Considera que es una pregunta relevante y por otra parte, respecto a lo anterior que mencionaba Sebastián Bajsa, que si bien es una palabra nueva, designa actividades o conceptos que históricamente han existido y que se relacionan con la sustentabilidad. Destaca que es importante que las industrias que generan sustancias se le sea exigido por ley el cumplimiento de ciertos parámetros ambientales, también considerando los embalajes y envases utilizados, los cuales deben tener un “cierre” en el mercado tal que los productos tengan la máxima duración posible, se debe reducir el tema de la obsolescencia.

- Ana Agostino (Defensoría del Vecino)

Argumenta de que hay un punto de partida con la “Economía circular” de que esta existe y esta funcionando, cuando lo que hay son escasas iniciativas.

- Diego Banizi (MSP)

Considera que la “Economía Circular” está basada en las tres “R”s, y estas no son las mismas en los diferentes actores, clasificadores, las industrias, las familias, etc., por lo que en cada caso la estrategia a seguir es muy diferente. La pregunta plantea contribuciones concretas, y no podemos hablar de algo concreto cuando no sabemos a dónde nos vamos a dirigir.

- Ana Agostino (Defensoría del Vecino)

Entiende que las contribuciones que pueden hacerse van a ser diferentes según sea el medio rural o urbano, el actor o el sector. Asimismo, señala que hay diferentes tipos de “Economía circular” y que la misma debe ir acompañada de normativa muy clara, por ejemplo en lo que refiere al tipo de materiales.

Grupo 3

Participantes: Participantes: Lucía Delbene (Bióloga, Maestría en ecología y políticas públicas para la igualdad de género), Esteban Charbonnier (MIDES - Uruguay Clasifica), Susana González (IMM - Calidad Ambiental).

- Lucía Delbene (Bióloga, Maestría en ecología y políticas públicas para la igualdad de género)

Considera luego de pasar por la Mesa 1 que la pregunta se parece mucho, considera que en la pregunta uno realizaron aportes que incorporaban cuestiones relacionadas a la “Economía circular”,

la cual no se veía como un escenario, cuando acá ya se lo plantea como un escenario. Por tal motivo, entiende que esta pregunta no sería relevante, sería una pregunta de base. ya que de alguna manera estás respondiendo lo que te preguntabas en la pregunta uno, por lo que si se agregan los comentarios que se trabajaron, no sería entonces necesaria la pregunta dos, tal como está planteada. La “Economía circular” es un modelo entre los posibles, como por ejemplo otro podría ser el de “Basura cero”, es un paradigma, un término de moda.

- Esteban Charbonnier (MIDES - Uruguay Clasifica)

Manifiesta que la pregunta resulta demasiado “sesgada” hacia la respuesta, que está “flechada” y que por tal motivo tal como está planteada no la consideran pertinente como una pregunta de futuro.

NUEVA PREGUNTA: *¿Qué medidas/herramientas de la Economía Circular son necesarias para la Gestión Integral de Residuos?*

Variabes: “Clasificación en origen” y “Generación energética”.

Moderador: Inés Lado

Pregunta 3: ¿Qué estructura y tipos de incentivos propiciarían o frenarían una mayor recuperación y reciclaje de los materiales y de qué formas se podrían catalizar los cambios culturales necesarios para ello?

Nota: No contamos con audios para esta mesa, por lo que los comentarios por actor se tomaron en cuenta en base a la información suministrada por el moderador de la mesa.

Resumen de los principales comentarios, críticas o aportes:

- Con los aportes de los tres grupos que participaron en la mesa 3, se llegó a la discusión de que la pregunta debería estar enfocada en las herramientas (económicas, técnicas, motivacionales, etc) que podrían generar cambios culturales para la Gestión Integral de residuos.

- Se definió que la Gestión Integral de Residuos va desde la prevención hasta el manejo, tratamiento y valorización (energética o no).

Comentarios detallados por actor:

Grupo 1

Participantes: Cynthia Lima (por CIU), Lucía Fernández (Facultad de Arquitectura), Silvia Dianis (IMM - ETEA), Gimena Bentos (IMM - Saneamiento), Fernando Errandonea (IMM - Planificación Territorial).

- Cynthia Lima (por CIU)

Cree que hay que reformular la pregunta para que no haya dos tipos de respuestas posibles, que sea una sola pregunta y no dos en una.

- Fernando Errandonea (IMM - Planificación Territorial)

Considera que es importante saber cuáles son esos cambios culturales necesarios a los que refiere la pregunta para poder responder cómo.

Grupo 2

Participantes: Nicolás Rezzano (BID - Saneamiento y Residuos. IMFIA), María José González (Proyecto Biovalor, MIEM), Gustavo Sención (OPP - Agenda metropolitana), Angela Reyes (Comunicación IMM).

- Nicolás Rezzano (BID - Saneamiento y Residuos. IMFIA)

Menciona: ¿Por qué asumimos que es necesario un cambio cultural?
María José González (Proyecto Biovalor, MIEM)

Sostiene que el problema es que hay dos preguntas en una. Y que en el grupo anterior se han dedicado a responderlas en lugar de reformularlas. No entiende la función de la “circularidad” en la pregunta (a

lo que se le respondió: recuperación de materiales, reciclaje y se termina dirimiendo por por la Gestión Integral de Residuos Sólidos).

Grupo 3

Participantes: María del Carmen Gentini (Jubilada de la IMM, ETEA, Trabajó con clasificadores), Diego Banizi (MSP), Ana Agostino (Defensoría del Vecino), Sebastián Bajsa (Desarrollo Ambiental IMM).

- Sebastián Bajsa (del grupo 3):

Comenta a qué refiere “Cambios culturales”? ¿Cuáles son los tipos de cambios a los que refiere la pregunta? y considera que “estructura de incentivos” no cierra en el planteo.

¿Qué es lo que busca averiguar la pregunta?
Diego Banizi (MSP)

Menciona que no todos los incentivos logran cambios culturales. A veces solamente se logran cambios de comportamiento que no tienen por qué permanecer en el tiempo.

NUEVA PREGUNTA: *¿Qué herramientas (Educativas, Económicas, Motivacionales) podrán generar los cambios culturales y de comportamiento necesarios para la Gestión Integral de Residuos Sólidos?*

Variables: “Clasificación en origen” y “Regularización y Fiscalización”.

Moderador: Federico Baraibar

Pregunta 4: ¿Qué sistemas de gobernanza de los diferentes actores del sistema (público, privado, ciudadanía) podrían garantizar el mejor desempeño en la gestión de residuos en todos sus eslabones?

Resumen de los principales comentarios, críticas o aportes:

- Todos los grupos consideraron que la pregunta era relevante, lo que sí se señalaron, es que debería sacarse el paréntesis, porque el sistema incluye otros actores también.

- El segundo grupo consideró que había que sacar la palabra “sistema” que estaba repetido y que la “Gestión Integral de Residuos” se tomaba como algo dado, sin detallar que es todo lo que abarca el sistema, este tema se repitió asimismo en los grupos anteriores.

- El último grupo consideró que se debe agregar luego de gobernanza entre paréntesis “institucional, territorial y participativa” entendiéndolo que es necesario para la mejora en la gestión de los residuos.

Comentarios detallados por actor:

Grupo 1

Participantes: Mariana Robano (Asoc. Interamericana Ingeniería Sanitaria), Juan Abdala (Cámara de comercio), Ana Luisa Arocena (CEGRU: Cámara de Gestores de Residuos).

- Mariana Robano (Asoc. Interamericana Ingeniería Sanitaria)

Comentó que sacaría lo de “los actores” y lo dejaría abierto, o sino consideraría qué estrategia de gobernanza según los actores relacionados con la gestión de residuos, las estrategias pueden estar conformadas por leyes, reglamentos o decretos.

- Juan Abdala (Cámara de comercio)

Sacaría de la pregunta la palabra “sistema”. Considera que la palabra gobernanza es “demasiado amplia”, que quizás son institucionalidades u otra cosa.

Grupo 2

Participantes: Cynthia Lima (por CIU), Lucía Fernández (Facultad de Arquitectura), Silvia Dianis (IMM - ETEA), Gimena Bentos (IMM - Saneamiento), Fernando Errandonea (IMM - Planificación Territorial).

Nota: No se puede distinguir en los audios quien realiza cada aporte, a continuación se detallan los aportes que surgen a partir de este grupo sin identificar al actor.

- Se debe agregar la Gestión “Integral” de Residuos en la pregunta, sino implica que estás actuando a partir de que el residuo ya está generado.
- Hay que agregar que se contemplen todos los eslabones y tener en cuenta el ciclo de vida de los materiales.
- Se debe precisar que significa la “Gestión Integral de Residuos”
- Proponen que la pregunta se reformule de la siguiente línea: ¿Qué sistema de gobernanza de los diferentes actores en la gestión de residuos podría garantizar el mejor desempeño en todo el ciclo de vida apuntando a la valorización?
- Se debería hablar de materiales en lugar de residuos, ir hacia atrás de la cadena (aunque luego se determinó que si bien es deseable, resulta confuso para el público en general).

Grupo 3

Participantes: Nicolás Rezzano (BID - Saneamiento y Residuos. IMFIA), María José González (Proyecto Biovalor, MIEM), Gustavo Sención (OPP - Agenda metropolitana), Angela Reyes (Comunicación IMM).

- Gustavo Sención (OPP - Agenda metropolitana)
Argumenta que la palabra “Sistema” involucra un conjunto de actores y elementos concatenados unidos, y que en este caso no sería apropiado hablar de sistema. Asimismo, señala que existen diferentes tipos de gobernanzas, gobernanza institucional, gobernanza desde el territorio que hace a la política desde la resolución de problemas. El dilema estaría en cómo los actores locales involucrados se reúnen y comunican entre sí, lo cual es la esencia de la gobernanza.
- María José González (Proyecto Biovalor, MIEM)
Considera que quizás la “gobernanza” aquí explicitada incluye la interacción de muchos actores, y si detallamos sólo institucional nos perdemos la otra parte que es el contralor desde la sociedad civil, un modelo en el cual la población puede participar de forma permanente, lo bueno de este plan es que pueda ser lo suficientemente resiliente para actualizarse, y que plantee una forma en la que pueda retroalimentarse. Quizás sea necesario bajar el objetivo de la misma a que sea articulada o participativa, para incluir entonces la variable territorial y que no nos quede por fuera la participación.
- Gustavo Sención (OPP - Agenda metropolitana)
Menciona que no le pondría sólo “Gestión” para lo que quisiera responder, no sé debería sólo contemplar la “gestión” a futuro. Entiende que gobernanza en el territorio implica un determinado conjunto de cosas, la gobernanza de la “Gestión de residuos” tal vez se centre más en la recolección por parte de la IMM, entonces quedarían por fuera la mezcla de gobernanzas en todo el proceso y de los acuerdos políticos, acuerdos sociales, empresariales, por que todos refieren a la gobernanza, hacen a que después realmente se pueda evaluar todo el proceso. Entonces, no es sólo la gestión o la administración por parte de la IMM, que pueda levantar bien la basura, sino considerar también la presencia en el territorio para trabajar con los vecinos el tema del manejo de los residuos, sino no tenés una gobernanza.
- Nicolás Rezzano (BID - Saneamiento y Residuos. IMFIA)
A partir de los aportes anteriores, considera que podemos formular la pregunta explicitando luego de “gobernanza” entre paréntesis “Institucional, territorial y participativa”, cuál sería la óptima o necesaria para mejorar el desempeño en la Gestión de Residuos a lo largo de toda la cadena.

NUEVA PREGUNTA: ¿Qué gobernanza (institucional, territorial, participativa) es necesaria para mejorar la gestión de residuos?

Variables: “Gobernanza y responsabilidad” y “Performance del Sistema de Recolección de Residuos”

Moderador: Lucía Pittaluga

Pregunta 5: ¿Qué alternativas de regularización y formalización de la gestión de residuos (clasificación, recolección, recuperación, reciclaje y disposición) podrían ser compatibles con la inclusión laboral de

los clasificadores y con la viabilidad económica y ambiental del sistema en términos de optimización de la recuperación de residuos, y cuáles no garantizarían esas compatibilidades?

Nota: No contamos con audios para esta mesa, por lo que los comentarios por actor se tomaron en cuenta en base a la información suministrada por el moderador de la mesa.

Resumen de los principales comentarios, críticas o aportes:

- El primer grupo mencionó que no era un tema que solo atiene a los clasificadores sino al sistema entero, se resalta la informalidad del sistema en su conjunto.
- Por otra parte, el uso del término “inclusión social” también generó una discusión al respecto, se consideró que algunos trabajadores del sector ya están incluidos laboralmente pero que el foco sería en cómo están incluidos.
- El segundo grupo, sacó el paréntesis que aclaraba lo que abarca la cadena de residuos, entendiendo que abarca más cosas, por su parte, agregaron que se debía incluir “viabilidad social” a “viabilidad económica y ambiental” que ya estaba contemplado.
- Se consideró la necesidad de que se aclaren los términos de “regularización y formalización” para que no puedan confundirse. Asimismo, consideraron que “regularización” hace referencia a la cadena, en tanto “formalización” hace referencia a los actores de la cadena.
- El tercer grupo considera que teniendo en cuenta lo último mencionado, resulta relevante que se tengan en cuenta los “actores” de la cadena, ya que podría incluir no sólo a los trabajadores sino también a las empresas.

Se detallan a continuación los grupos que trabajaron en esta mesa:

Grupo 1

Participantes: Participantes: Lucía Delbene (Bióloga, Maestría en ecología y políticas públicas para la igualdad de género), Esteban Charbonnier (MIDES - Uruguay Clasifica), Susana González (IMM - Calidad Ambiental).

Grupo 2

Participantes: Mariana Robano (Asoc. Interamericana Ingeniería Sanitaria), Juan Abdala (Cámara de comercio), Ana Luisa Arocena (CEGRU: Cámara de Gestores de Residuos).

Grupo 3

Participantes: Cynthia Lima (por CIU), Lucía Fernández (Facultad de Arquitectura), Silvia Dianis (IMM - ETEA), Gimena Bentos (IMM - Saneamiento), Fernando Errandonea (IMM - Planificación Territorial).

NUEVA PREGUNTA: ¿Qué alternativas de regularización de la cadena de residuos y formalización de los actores podrían disminuir la vulnerabilidad social y aportar al desarrollo sustentable?

Variables: “Informalidad en la Gestión Integral de Residuos” y “Vulnerabilidad Social”.

Nota: La variable anteriormente tenida en cuenta para esta pregunta “Residuos en Basurales” se consideró que era un resultado, y no una variable relevante a tener en cuenta. Por otro lado, se consideró pertinente sustituir la variable “Asentamientos irregulares en márgenes de cursos de agua”, por la variable arriba mencionada, “Vulnerabilidad Social”.

Moderador: Mayra Fernández

Sesión 4: Matrices de respuestas posibles

La matriz se compone de una columna de variables estratégicas relacionadas a la pregunta de futuro, y, columnas donde se identifica una respuesta posible según los siguientes parámetros:

- 1- Todo sigue igual: Sí el futuro fuera como hoy ¿cómo se describiría?
- 2- Retroceso: Reversión de la tendencia
- 3- Avance tendencial: No son modas, sino tendencias a largo plazo

- 4- Salto cualitativo: Mejora importante de la tendencia
- 5- Cambio radical: Ruptura o disrupción en cómo conocemos hoy a esa variable

En la siguiente imagen puede verse como cada una de estas matrices debería verse, y que se considera en cada una de las columnas.

Orden de trabajo sugerido	Retroceso (2)	Todo sigue igual (1)	Avance tendencial (3)	Salto cualitativo (4)	Cambio radical 1 (ruptura de tendencia 1) (5)	Cambio radical 2 (ruptura de tendencia 2) (6)
Variable Estratégica	<p>Este es el retroceso de la variable estratégica en cada caso y su tendencia, no es necesariamente algo negativo per se. No es malo o bueno es una reversión de la tendencia, si estaba en aumento, disminuye, etc.</p> <p>¿Cómo describirían un retroceso de la tendencia de esta variable en relación a esta pregunta?</p> <p>¿Qué podemos poner que nos permita entender cómo sería un retroceso?</p> <p><i>Una vez que tengamos algo escrito:</i></p> <p>¿Esto la describe o tendríamos que agregar algún elemento más que sea relevante para entender cómo sería un retroceso?</p>	<p>Si el futuro fuera como hoy, ¿cómo lo describiríamos en esta variable?</p> <p>¿Qué les sugeriría que sigue todo igual en esta variable en torno a esta pregunta?</p> <p>¿Qué pondrían para contestar esta pregunta desde la perspectiva de esta variable si nada cambia?</p> <p><i>Una vez que tengamos algo escrito:</i></p> <p>¿Esto la describe o tendríamos que agregar algún elemento más que sea relevante para ustedes? ¿Algo más?</p>	<p>¿Cómo describirían la tendencia actual de esta variable proyectándola a futuro?</p> <p><i>Una vez que tengamos algo escrito:</i></p> <p>¿Esto la describe o tendríamos que agregar algún elemento más que sea relevante para ustedes?</p> <p>¿Qué más podríamos decir para describir el avance tendencial?</p> <p>¿Qué diferencia esta columna de la anterior, habrá que agregar algo más o cambiar algo para que se diferencien y no se confundan?</p>	<p>¿Cuál sería un salto importante de la tendencia, es decir que diera un salto cualitativo en relación a lo que esperamos hoy quienes estamos en la mesa?</p> <p>¿Cómo describiríamos ese salto importante de la tendencia que superaría nuestras expectativas de continuidad de la tendencia?</p> <p><i>Una vez que tengamos algo escrito:</i></p> <p>¿Qué diferencia esta columna de la anterior, habrá que agregar algo más o cambiar algo para que se diferencien y no se confundan?</p> <p>¿Esto la describe o tendríamos que agregar algún elemento más que sea relevante para ustedes?</p>	<p>¿Cómo describirían un cambio radical, que implique una ruptura o una disrupción en cómo la conocemos hoy a esta variable en relación a esta pregunta?</p> <p>¿Qué podría pasar para que esta variable se comporte de una manera totalmente diferente en el futuro en relación a esta pregunta?</p> <p>¿Cómo describiríamos ese cambio radical y su relación con la pregunta?</p> <p>¿Tenemos algún indicio que sugiera que esto pasa en algún otro ámbito o país que valga la pena anotar aquí?</p> <p><i>Una vez que tengamos algo escrito:</i></p> <p>¿Esto la describe o tendríamos que agregar algún elemento más que sea relevante para ustedes?</p> <p>¿Qué diferencia esta columna de la anterior, habrá que agregar algo más o cambiar algo para que se diferencien y no se confundan?</p>	<p>¿Cómo describirían otro cambio radical diferente al anterior, que implique una ruptura o una disrupción en cómo la conocemos hoy a esta variable en relación a esta pregunta?</p> <p>¿Qué podría pasar para que esta variable se comporte de una manera totalmente diferente en el futuro en relación a esta pregunta?</p> <p>¿Cómo describiríamos ese otro cambio radical y su relación con la pregunta?</p> <p>¿Tenemos algún indicio que sugiera que esto pasa en algún otro ámbito o país que valga la pena anotar aquí?</p> <p><i>Una vez que tengamos algo escrito:</i></p> <p>¿Esto la describe o tendríamos que agregar algún elemento más que sea relevante para ustedes?</p> <p>¿Qué diferencia esta columna de la anterior, habrá que agregar algo más o cambiar algo para que se diferencien y no se confundan?</p>

En la Sesión 4 no hay rotación de mesas, y cada grupo debe trabajar en la pregunta que está asignada a su mesa, la misma puede haber sufrido algunos cambios luego de la Sesión 3. A continuación se detallan como quedaron completadas las matrices y se presentan algunos resúmenes de los aportes más relevantes para completar la matriz.

Pregunta 1: ¿Hacia dónde podrá evolucionar la generación de residuos del sistema de producción/consumo, y las medidas para su manejo (recolección, transporte, valorización y disposición final)?

Participantes: María del Carmen Gentini (Jubilada de la IMM, ETEA, Trabajó con clasificadores), Diego Banizi (MSP), Ana Agostino (Defensoría del Vecino), Sebastián Bajsa (Desarrollo Ambiental IMM).

El grupo de la Mesa 1 tuvo una discusión importante respecto a la metodología en la que se encuadra el completado de la matriz y no pudo avanzar en completar la misma, sólo fueron surgiendo ideas aisladas que dificultaron el trabajo del equipo, sobre todo porque se volvía a cuestionar cómo se debía llenar matriz desde una idea equivocada.

Las variables que antes fueron consideradas cuando se planteó la pregunta original, “Clasificación en origen” y la “Performance del sistema de recolección de residuos”, los participantes entendieron que con los cambios realizados al reformular la pregunta (y acortar el alcance de esta, surgiendo de la misma dos preguntas, las que se trabajaron en la Mesa 1 y 2 en la Sesión 4), ya no tendrían relación, y que estarían más vinculados con la nueva pregunta 2.

La variable que se considera que sigue siendo pertinente es “Mecanismos de regulación y fiscalización” , abajo en la matriz se detallan los escasos aportes que pudieron recabarse en ésta sesión.

Variables	Retroceso	Todo sigue igual	Avance tendencial	Salto cualitativo	Cambio radical 1	Cambio radical 2
Clasificación en origen	No se considera que aplica a la nueva pregunta					
Mecanismos de regulación y fiscalización.	Se agrava la situación actual. Aumento de basurales informales.	Aumenta el volumen de residuos dispersos. Crece la generación de residuos con la misma tendencia (tendencia al aumento).	La generación de residuos crece menos, en relación a la situación actual. Tendencia a ir aumentando la regulación en lo que refiere a la gestión de residuos.		Se aplican controles en lo que tiene que ver al control del diseño de producto, los cuales deben estar orientados hacia la revalorización de los materiales (post-consumo). Hay un mayor aprovechamiento de los residuos orgánicos.	
Performance del sistema de recolección de residuos	No se considera que aplica a la nueva pregunta					

Pregunta 2: ¿Qué contribuciones concretas de la economía circular podrán cristalizarse en el desarrollo del departamento de Montevideo, y cuáles serán los efectos tangibles en la generación y la gestión de residuos?

Participantes: Nicolás Rezzano (BID - Saneamiento y Residuos. IMFIA), María José González (Proyecto Biovalor, MIEM), Gustavo Sención (OPP - Agenda metropolitana), Angela Reyes (Comunicación IMM).

Para esta pregunta no se considera pertinente realizar un resumen, ya que todos los aportes (completos) fueron incluidos en la matriz y el mismo sólo implicaría repetir estas intervenciones.

Variables	Retroceso	Todo sigue igual	Avance tendencial	Salto cualitativo	Cambio radical 1	Cambio radical 2
------------------	------------------	-------------------------	--------------------------	--------------------------	-------------------------	-------------------------

Clasificación en origen	Reciclaje muy informal. Clasificación por sector informal y no en origen. No hay marco legal. Cierre de plantas de reciclaje. Aumento del volumen de residuos.	Bajo reciclaje Ley de Envases. Sistema de contenedores. Reciclaje PET, PAL, Polietileno, hierro. Tendencia estable.	Reciclaje medio. Marco normativo más claro (Ley de Residuos), con aplicación y control. Extender sistema de contenedores diferenciales. Se mantiene el reciclaje de los mismos materiales. Alguna experiencia piloto de industrias de generación eléctrica y biogás.	Altas tasas de reciclaje. Ej 50 % de la población clasifica en origen. Marco Normativo profundizado y actualizado. Contenedores intradomiciliarios para la clasificación. Mejor infraestructura (capacidad en plantas y también más plantas) con más tecnología. Valorización de residuos orgánicos, con compostaje y digestión anaeróbica (intra domiciliarios)	Todos los materiales producidos y consumidos tienen circularidad, manteniendo su mayor valor en el proceso. Estrategia que surge desde el marco regulatorio, ejemplo "Basura cero" (o casi cero). Fuerte cultura ambiental y corresponsabilidad. Valorización de todos los residuos orgánicos y ROC. Diseño de producto con el fin de la valorización.	Cambio de materias primas. Generación de nuevos materiales amigables con el ambiente (biodegradables). Disminución en Cantidad de infraestructura en plantas de clasificación. Plantas de procesamiento de materiales orgánicos. Compost con elevado precio de mercado. Cambio radical n°3: Disponer de tecnología de separación de residuos 100% en plantas (0% clasificación en origen).
Generación Energética	0% de generación energética con residuos	0% de generación energética con residuos	Quema de Biogás en Felipe Cardozo para la generación de energía.	Plantas de tipo "waste to energy" para una fracción de los residuos.	Plantas de digestión anaeróbica para la generación de energía.	Todos los residuos se valorizan a partir de la valorización energética. Cambio radical n°3: Generación de energía intra domiciliaria con residuos (micro generación de energía).

Pregunta 3: ¿Qué estructura y tipos de incentivos propiciarían o frenarían una mayor recuperación y reciclaje de los materiales y de qué formas se podrían catalizar los cambios culturales necesarios para ello?

Participantes: Cynthia Lima (por CIU), Lucía Fernández (Facultad de Arquitectura), Silvia Dianis (IMM - ETEA), Gimena Bentos (IMM - Saneamiento), Fernando Errandonea (IMM - Planificación Territorial).

Nota: Dado que no se cuenta con audio, no se detalla a continuación un resumen.

Variables	Retroceso	Todo igual	sigue	Avance tendencial	Salto cualitativo	Cambio radical 1	Cambio radical 2
sificación en origen	<p>No hay políticas públicas relativas a la clasificación de residuos y esta. No hay programas ni planes de comunicación para estimular la clasificación de residuos.</p> <p>La clasificación de residuos no tiene sentido para los particulares.</p> <p>Los materiales reciclables no tienen valor en el mercado y los recicladores no tienen interés en utilizarlos.</p>	<p>Hay un incremento leve de la clasificación en origen de residuos de acuerdo a algunos planes nuevos de clasificación en origen a nivel doméstico y comercial.</p> <p>No hay políticas educativas orientadas a la gestión ambiental ni al reciclaje</p> <p>No hay un incremento de la recuperación de residuos reciclables dado que hay una reducción de su valor y no hay política que compense esa reducción</p>		<p>Incremento de circuitos de clasificación en origen a nivel doméstico y comercial en el corto y mediano plazo por la instauración de una ley general de residuos que apunta entre otros a la recuperación de residuos.</p> <p>Hay un plan departamental de GIRS que incluye una política de incentivos y una política educativa.</p>	<p>Incremento de circuitos limpios</p> <p>Cambio de sistema de recolección: de colectivos a intra domiciliarios entre otras pautas de fomento de la clasificación en origen.</p> <p>Existencia de políticas de fomento a la recuperación de residuos</p>	<p>Cambios en los materiales hacia más reciclables. Pautas de Ecodiseño llegan a escala nacional. Cambios en los procesos de consumo. Se regula la obsolescencia programada.</p>	
Regulación y Fiscalización	<p>La regulación y fiscalización se mantienen, son ineficientes y no alcanzan a alinear un Sistema GIRS. Residuos siguen siendo desviados a basurales que siguen</p>	<p>Se mantiene el mismo nivel de regulación y control, estos no estimulan cambios de preferencias de parte de los usuarios y no ocurren cambios de comportamiento de parte de</p>		<p>Nueva normativa a nivel nacional y departamental relativa a la gestión de residuos. Nuevo sistema tarifario para orientar preferencias de los</p>	<p>Uso de tecnología en la fiscalización. Herramientas de control como el sistema de tarifas, incentivos, otros, logran orientar preferencias</p>	<p>La regulación logra desarrollar un sistema GIRS eficiente que tiende a generar cambios de hábito en los usuarios domésticos y comerciales</p>	

	incrementándose.	los usuarios domésticos o no domésticos en relación a la gestión de residuos	usuarios. Destino de recursos escasos a la fiscalización del sistema.	de los usuarios de los sistemas de gestión de residuos. Se logra reducir los basurales.	en cuanto a la gestión de residuos. Los basurales son inexistentes.	
--	------------------	--	---	---	---	--

Pregunta 4: ¿Qué sistemas de gobernanza de los diferentes actores del sistema (público, privado, ciudadanía) podrían garantizar el mejor desempeño en la gestión de residuos en todos sus eslabones?

Participantes: Mariana Robano (Asoc. Interamericana Ingeniería Sanitaria), Juan Abdala (Cámara de comercio), Ana Luisa Arocena (CEGRU: Cámara de Gestores de Residuos).

En cuanto a la variable “Gobernanza y responsabilidad” se destacan dos visiones encontradas en el grupo, por un lado, Mariana Robano y Ana Luisa Arocena, consideran que debe haber mayor responsabilidad de la ciudadanía y que no todo se debe relegar a la intendencia, se debe fomentar la separación en origen, lo que implica una mayor responsabilidad de los hogares.

Por otro lado, Juan Abdala tomó una postura opuesta, considerando que no debería recaer esta responsabilidad en la ciudadanía per se, sino que podría diseñarse un sistema que diera incentivos o beneficios para quien quisiera separar en origen, y quién no quisiera hacerlo, podría pagar para que se realice posteriormente (o que ya esté incluido en el precio).

Los tres participantes están de acuerdo en que las responsabilidades no son claras, existe una indefinición de responsabilidades, que hay falta de información, carencia de reglas claras o que se superponen y generan confusión, existe una percepción de que entre diferentes planes, se exigen diferentes cosas según los actores.

El retroceso lo identifican como por ejemplo que se de lugar una “falsa participación”, que haya entonces menos participación, que se sumen la carencia de planes y la falta de participación, lo cual concluyen conduce a un descreimiento por parte de la población. Asimismo, que aumentaran las resistencias de los actores a asumir sus responsabilidades.

En lo que refiere al “avance tendencial” el grupo concluye que la participación pública va a seguir siendo insuficiente, las campañas de educación serán insuficientes. Se deberían hacer políticas más localizadas.

El “Salto cualitativo” lo supondría mejorar los niveles de recuperación de materiales, pero Mariana Robano entiende que esto está “atado” al compromiso de la población, por su parte, Juan Abdala, entiende por el contrario, que esto estaría más atado a la recolección.

En cuanto a la variable “Performance del Sistema de Recolección de Residuos”, el grupo consideró que la cobertura del sistema es aceptable con ciertos problemas “enquistados”, como la basura al costado de los contenedores, también mencionan en cuanto a la situación actual la baja valorización.

Mariana Robano mencionó por su parte, que el contenedor como dispositivo al servicio de la población y que no exige ninguna responsabilidad debería ser cuestionado, ya que el mismo conspira contra la valorización de residuos, esta última requiere un esfuerzo del ciudadano, que estos se “muevan” y que realicen la separación, resulta contradictoria la disposición del contenedor.

En cuanto al “Salto cualitativo”, Ana Luisa Arocena menciona que uno podría ser el viraje hacia un modelo diferente que jerarquice (en cuanto a la responsabilidad) al generador de los residuos. Por otra parte, todo el grupo está de acuerdo en que un “Cambio Radical” sería la publicación de indicadores de la gestión de residuos, de calidad, confiables y entendibles.

Variables	Retroceso	Todo sigue igual	Avance tendencial	Salto cualitativo	Cambio radical 1	Cambio radical 2
Gobernanza y responsabilidad	Profundización del camino de falta de participación de todos los actores en la planificación. Mayor descreimiento de la población de los sistemas de gestión. Altas resistencias a asumir roles.	No está clara la cuota de responsabilidad de cada uno/ hay algunos actores que tienen resistencia a asumir su responsabilidad con roles modernos. Carencia de reglas claras/diferentes planes exigen cosas diferentes a los mismos actores. Escasa participación pública	Participación pública insuficiente. Campaña de comunicación insuficiente. Desconocimiento de la normativa (hay reglas que no son conocidas). Sigue habiendo mismo tipo de actores que no reciben el mismo trato por parte del Estado. Sigue tendencia a exigir planes de gestión. Entonces aumenta la implantación de planes de gestión y declaraciones juradas. Sistema se va formalizando.	En las fases tempranas de la gestión de los residuos se va a territorio más pequeño que departamento (más cerca de los ciudadanos). Esta es una visión que considera que se avanza en la medida que se hace más responsable al que genera el residuo. Otra visión (que es una hipótesis distinta) es no exigir al ciudadano. Éste paga y la intendencia se ocupa de recoger sus residuos. En ambas visiones hay en esta situación un mejoramiento de los niveles de recuperación (tanto por despliegue territorial como de creación de negocios). Aquí sucede que se separan las metas de recuperación de residuos de la inclusión social	Apertura del sistema (ahora el sistema está cuasi monopolizado por la IDM). Se crea nueva institucionalidad (por ej. Agencia de residuos) que permite independizarse de los ciclos políticos. Cambio cultural desde el punto de vista de la responsabilidad del que genera el residuo (igual que el cigarrillo)	

Performance del sistema de recolección de residuos	Mismo sistema con abandonos : menores controles/ peor comportamiento/ peor uso del sistema	Cobertura aceptable. Problemas enquistados: desparramo fuera de contenedores /desorden de recolección/baja valorización de residuos (requiere del cuidado y es contradictorio con los contenedores)	mismo sistema con mejoras puntuales	Un nuevo sistema que jerarquiza el protagonismo del generador. Protagonismo con opciones diferentes en función de la política más o menos liberales que ponen el peso en diferentes actores y tiene una filosofía diferente (responsabilidad del que genera versus el que paga que tiene derecho a que se ocupen de la basura que genera). Una estrategia de comunicación persistente y de buena calidad tanto para usuario como para actores (que ataca también la interna inter-institucional).	Aquí hay dos opciones que marcarán el futuro: un ciudadano responsable o un ciudadano que paga por el residuo que genera para que lo traten. ES UNA U OTRA. En cada caso la opción de participación es radicalmente diferente y se espera del ciudadano cosas radicalmente diferentes.	Un sistema de gestión de los residuos que prioriza la valorización de los residuos. Generación y publicación de indicadores confiables (no estamos en cero pero casi): para saber cuanto cuestan las alternativas /la gente cree que los tributos municipales incluyen el tratamiento de los residuos/para que los actores públicos visibilicen a los actores privados
--	--	--	-------------------------------------	---	--	--

Pregunta 5: ¿Qué alternativas de regularización y formalización de la gestión de residuos (clasificación, recolección, recuperación, reciclaje y disposición) podrían ser compatibles con la inclusión laboral de los clasificadores y con la viabilidad económica y ambiental del sistema en términos de optimización de la recuperación de residuos, y cuáles no garantizarían esas compatibilidades?

Participantes: Lucía Delbene (Bióloga, Maestría en ecología y políticas públicas para la igualdad de género), Esteban Charbonnier (MIDES - Uruguay Clasifica), Susana González (IMM - Calidad Ambiental).

Nota: Dado que no se cuenta con audio, no se detalla a continuación un resumen.

Variables	Retroceso	Todo igual	sigue	Avance tendencial	Salto cualitativo	Cambio radical 1	Cambio radical 2
-----------	-----------	------------	-------	-------------------	-------------------	------------------	------------------

Residuos en basurales	No se responde. Se considera un resultado no una variable a considerar.					
Informalidad en la GIR	Aumento informalidad. Aumento del desempleo en rubros clave como la construcción.	Se encuentran actores dentro de la cadena de la GIRS que están por fuera de la formalidad.	La formalización es excluyente. La normativa no se modifica (a nivel departamental y nacional)	Que haya una formalización inclusiva. Ley Nacional.	Crisis económica	Pleno empleo de la economía.
Asentamientos irregulares en márgenes de los ríos	Aumento de la producción sin el control correspondiente.	Niveles altos de Vulnerabilidad social	Sigue bajando bajando a más control. Ritmo lento por la gestión actual. Cultura de la informalidad.			

Anexos

1 - Lista de confirmados para el Taller 1.

Institución	Persona	Asistencia
MIEM	María José González	Si
IMM - ETEA	Carlos Mikolik	No*
IMM - Recursos Financieros	Claudia Bracco	No
Cámara de comercio	Juan Abdala	Si
El abrojo	Pedro Delprato	No
Intendencia Canelones	María José Lombardi	No
CEGRU- Cámara de Empresas Gestores de Residuos	Ana Luisa Arocena	Si
IMM - Ciudades Inteligentes	Néstor Sosa	No*
FARQ	Lucía Fernández	Si
MIDES - Uruguay Clasifica	Esteban Charbonnier	Si
UCRUS - Unión de Clasificadores de Residuos Urbanos Sólidos	Juan Carlos Silva	No

IMM - Comunicación	Angela Reyes	Si
IMM - ETEA	María del Carmen Gentini	Si
Intendencia San José	Juan Carlos Álvarez	No
OPP - Agenda metropolitana	Gustavo Sención	Si
Asoc. Interamericana Ingeniería sanitaria	Mariana Robano	Si
BID	Nicolás Rezzano	Si
IMM - Calidad Ambiental	Susana González	No*
OPP - Secretaría ambiental	Federico Weinstein	No**
DINAMA	Marisol Mallo	No
CIU	Julio Sosa	No*
Defensoría del Vecino	Elena Goiriena	No*
MSP	Diego Banizi	Si
	Lucía Delbene Lezama	Si
IMM - Planificación Territorial	Fernando Errandonea	Si
IMM - Saneamiento	Gimena Bentos Pereyra	Si*
CIU	Cynthia Lima	Si*
Defensoría del Vecino	Ana Agostino	Si*
IMM - Desarrollo ambiental	Sebastián Bajsa	Si
IMM - ETEA	Silvia Dianis	Si*
IMM - Desarrollo Social	Aldo Tomassini	No**
Extensión Udelar, Circuito económico de la basura	Martín Sanguinetti	No**

2 - Lista de convocados que no confirmaron asistencia al Taller 01

Institución	Persona	Estado
PIT-CNT	Jorge Ramada	Sin confirmar

Referencias

Si* - Asisten sin formar parte de la lista de convocados originalmente.

No* - No asisten, pero asignan a otra persona de su división, la cual es convocada posteriormente.

No** - No pueden asistir al Taller 1 pero tienen intenciones de participar en los próximos talleres.

3 - Conformación de las mesas para el taller, teniendo en cuenta los asistentes (no corresponde a la asignación original, no se toman en cuenta los convocados que no asistieron en el siguiente cuadro).

	Mesa 1	Mesa 2	Mesa 3	Mesa 4	Mesa 5
Moderador	Carolina Diperna	Inés Iado	Federico Baraibar	Lucía Pittaluga	Mayra Fernández
Experto	Diego Banizi	Nicolás Rezzano	Lucía Fernández	Juan Abdala	Esteban Charbonnier
	Ma. del Carmen Gentini	Ma. José González	Silvia Dianis	Ana Luisa Arocena	Susana González
	Ana Agostino	Gustavo Sención	Gimena Bentos	Mariana Robano	Lucía Delbene
	Sebastián Bajsa	Angela Reyes	Fernando Errandonea		
			Cynthia Lima		