

# MONTEVIDEO DEL MAÑANA



## Relatoría Taller 01:

### *Hábitat, integración socio-territorial y derecho a la ciudad*

*Autora: Fernanda Blanco*

#### Introducción

El siguiente resumen detalla los componentes principales del primer taller prospectivo del tema *“Hábitat, integración socio-territorial y derecho a la ciudad”* correspondiente al Proyecto Montevideo del Mañana<sup>1</sup> coordinado por Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República y la Intendencia de Montevideo.

El tema tiene un abordaje institucional donde el Derecho a la Ciudad es entendido como un derecho para todos los habitantes, tanto en el uso como en el disfrute de la misma. Sin embargo, resulta un desafío ya que implica garantizar el acceso a los más diversos bienes y servicios. Por otro lado, se busca fuertemente la integración socio-territorial, entendiendo que la segregación y la fragmentación conspiran en contra del verdadero ejercicio del Derecho a la Ciudad. *“El distanciamiento entre los diferentes sectores socioeconómicos de la población montevideana ha conllevado a impactos notorios a nivel socio-territorial, limitándose la interacción entre las distintas clases socioeconómicas, lo que acrecienta la fragmentación social, refuerza procesos de estigmatización y dificulta la convivencia ciudadana. Esto se suma a la tendencia común a todos los sectores de la sociedad, de crecientes procesos de individualización donde prima e interés particular, que obtura la construcción colectiva de espacios de convivencia, intercambio y encuentro, comprometiendo la integración social en la ciudad.”*<sup>2</sup>

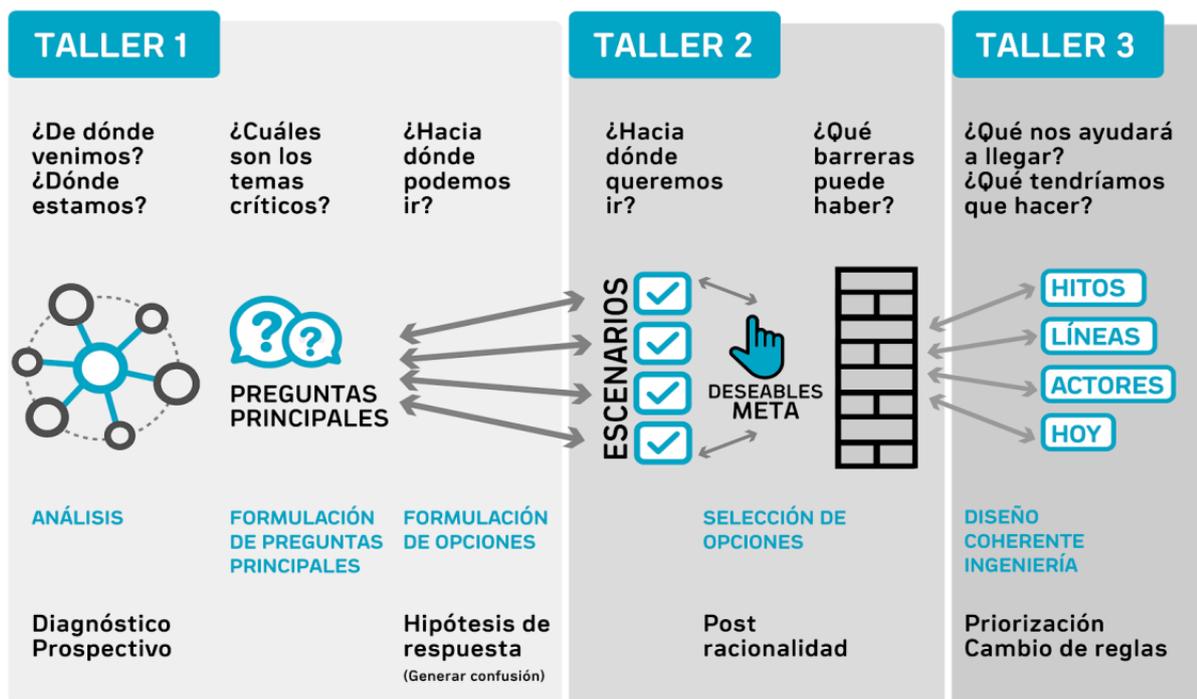
Debido a que se trata de un proceso participativo, el proyecto consta de 3 talleres prospectivos que convoca a expertos e involucrados en la temática. El primer taller busca analizar el Diagnóstico Prospectivo realizado por el Equipo de FCS, formular las preguntas principales de futuro y comenzar a enunciar opciones de respuesta (hipótesis que luego deriven en posibles escenarios). La consigna de este taller es responder ¿De dónde venimos? ¿Dónde estamos? ¿Cuáles son los temas críticos? ¿Hacia dónde podemos ir?

A continuación diagrama ilustrativo de las dinámicas del taller.

---

<sup>1</sup> *Montevideo del mañana* es una propuesta de la Intendencia de Montevideo (IM) que busca avanzar hacia la construcción colectiva de estrategias a largo plazo, para lo cual viene desarrollando a lo largo del 2018, una serie de actividades tendientes a la realización de un diagnóstico prospectivo y la formulación de una Visión 2050 y un Plan de Desarrollo 2030 del Departamento de Montevideo. Pag. 1 Diagnóstico prospectivo, Tema 5.

<sup>2</sup> Pág. 2 “Diagnóstico prospectivo”



Desarrollado por Cecilia Alemany  
Equipo Montevideo del Mañana, FCS/UdelaR

El taller se dividió en cuatro sesiones:

- Presentación del equipo, del documento diagnóstico y de los invitados.
- Debate colectivo de la presentación del diagnóstico prospectivo.
- “Charlas de café”, se discutieron y reformularon las preguntas de futuro.
- Llenado de la matriz para cada pregunta, identificando posibles respuestas e hipótesis posibles.

Asistieron de diversas instituciones, constando con un porcentaje del 73,3% de personas convocadas, dando un total de 22 invitados, distribuidos en cinco mesas para el trabajo de la tercera y cuarta sesión.

### Sesión 2: Presentación y debate sobre el diagnóstico prospectivo

Florencia Beder<sup>3</sup>, presentó brevemente el diagnóstico prospectivo, intentando dar respuestas a la pregunta ¿Dónde estamos?, planteando un Montevideo segregado socio-territorialmente con barrios separados y aglomerados donde se concentran por un lado las personas de nivel alto y por otro las personas con NBI, donde se ven afectadas las calidad de acceso a servicios, viviendas, etc.

Luego Malena Montano explicó el tipo de intervenciones, por parte de los invitados, que buscaba el taller:

- ¿Qué aportes ustedes ven que no han sido considerados y deberían estar en el diagnóstico?
- ¿Desde su realidad institucional hay factores que no hemos tomado en cuenta, cuáles? ¿Hay elementos no considerados?

A continuación se detallan las opiniones, críticas y sugerencias de los distintos invitados, ordenados según fueron interviniendo. Los enunciados comillados son textuales.

– Observó que el tema ambiental estaba planteado como urbano ambiental, entendiendo que lo ambiental sería parte del entorno, entonces el sistema en sí no tiene entorno, ni marco cultural. El planteo radicó en que “*hay variables que van evolucionando a nivel global y que nos impactan, aunque nosotros no incidamos*”. Pero, al mirar la sección de variables, “*veo que la miran como áreas de riesgo ambiental, me hace ruido en cómo está definido*”.

– Presentó tres diapositivas en donde manifestó la idea que la dupla Estado y Mercado ha agudizado la fragmentación socio-territorial. Planteó otra manera de ver las variables estratégicas, las dimensiones y sus

<sup>3</sup> Licencia en Desarrollo. Ayudante del equipo de FCS.

componentes, presentando un cuadro. Incluyó algunas de las variables incluidas en el diagnóstico pero agregó otras. Cuestionó la ausencia de la variable SALUD, entendiendo que para analizar un fenómeno socio-territorial, es necesario analizarlo desde tres ejes: salud, educación y empleo. Planteó una propuesta de variables.

Comentó que el diagnóstico presentado le pareció un buen puntapié para la discusión. Sin embargo cuestionó que para analizar datos duros y estadísticas, es necesario pensar de dónde se parte y qué territorio analizamos. Planteó ejemplos concretos, y a partir de allí afirmó *“es interesante explorar qué significa segregación territorial, más allá del dato duro que nos segrega”*. Sostuvo que la movilidad es un tema central. Dialogó sobre la violencia institucional, y planteó que *“si hablamos de desarrollo, es una barrera pensar en desarrollo en contextos de alta violencia social”*.

#### **Integrante de la MESA 4.**

Realizó énfasis en la “Ventana territorial”, manifestando que sabía que otro grupo tomaba la temática de Montevideo Metropolitano, pero insistió en no olvidarnos que al analizar Montevideo, debemos analizarlo dentro de un contexto metropolitano, *“si bien es cierto que hay que mirar un recorte, no podemos olvidarnos dentro de dónde está.”* Planteó que el gran desafío son los niveles de inversión pública que hemos tenido en estos tiempos en la ciudad, el stock existente, y los avances en la infraestructura que la sociedad uruguaya ya invirtió y que puede admitir nuevas etapas de transformación. Tomar, pensar y analizar cambios estructurales, sociedad post salarial, concepto familia, incluso pensar en el futuro, pues *“vamos a ser los mismos pero organizados en hogares de menos tamaño pero más diversos y más volátil”*.

Consideró que al diagnóstico le faltaba la dimensión social y la movilidad, y planteó ejemplos concretos, sostuvo que *“no es lo mismo vivir en zonas con poca movilidad”*. Dialogó sobre insistir en la desterritorialización de la primera infancia para favorecer la integración.

*“Me gustaría realizar un análisis más macro económico, porque la ciudad tiene que ver con ese marco, es el que le da forma. El estado ha tomado algunas acciones, pero no ha tomado decisiones que transformen un modo de políticas que aportes a superar o por lo menos enfrentar con mayor igualdad y equidad los factores que generar esta ciudad.”* Planteó algunas preguntas que consideró claves, ¿Cuáles son las transformaciones profundas que permitan realmente romper con esta ciudad? ¿O cuáles podrían generar peores asimetrías sociales? Planteó la posibilidad de introducir un análisis más materialista, más estructural, porque *“esta ciudad es producto de una macro estructura general.”*

Consideró que el diagnóstico estaba bien realizado, pero cuestionó el valor del suelo en el mismo, alegando que tenía poco peso, sostuvo que la regulación en torno al suelo, la normativa y el valor del mismo, genera la segregación socio-territorial. Manifestó la dificultad de no contar con estudios de elite que analicen como el poder económico reproduce el sistema, analizando variables como el financiamiento de ciertas políticas. Sostuvo que a lo largo del tiempo, se discute sobre estos temas, para apalear, pero no para transformar. Agregó el tema de los “Barrios privados”, tema que él considera fuertemente invisibilizado.

Sostuvo que sería más interesante ver y analizar el cruce de políticas públicas con las variables. Así como también analizar e introducir algunos hitos de políticas aplicadas en estos últimos años, analizar cómo se aplicó y qué resultados se produjeron. Nombró los hitos que según su propio criterio presentaron consecuencias importantísimas: liberalización de alquileres, núcleos básicos igualitarios y la cartera de tierras de DINAMI. *“El propio Estado ha contribuido a utilizar el suelo de una manera que no ha potenciado la integración. En función del Montevideo que queremos, qué cosas no tenemos que repetir.”*

Manifestó que realizaría aportes desde lo jurídico. Planteó la ausencia de ciertas preguntas, como la situación con los desalojos y el marco normativo que los habilita. Propuso como otra variable y/o dimensión el acceso a la justicia entendido como un derecho. Explicó que frente a situaciones de desalojo, o personas que han sido denunciadas por usurpación, el mecanismo o procedimiento no está regularizado, no están claros los mecanismos que tienen las personas para acceder a la justicia, no se habla de la responsabilidad que tienen los particulares al producir mayor vulnerabilidad desalojando personas, porque los particulares saben que el vulnerado no tiene un acceso real a la justicia. Planteó la necesidad de preguntarnos ¿Qué Montevideo queremos? y ¿Qué Montevideo podemos tener?, porque ese Montevideo soñado se va a poder dar si tenemos un marco normativo que de verdad nos permita acceder a la vivienda y nos proteja. Planteó la importancia de detectar los desafíos estructurales y normativos.

-A partir de comentarios anteriores agrega que es importante analizar ¿qué pasó con la inversión privada cuando se liberó el alquiler? *“El Estado fue promotor de lo que hoy pasa.”*

-Opinó que el diagnóstico debería realizar un esfuerzo en analizar como modelador a la inversión y el consumo de privados, así como a la inversión pública, sus inversiones y sus consumos. Sostuvo que debe de operarse en esa relación porque de lo contrario las conclusiones obtenidas serán muy pobres.

-Planteó la importancia de hablar del GRAN-Montevideo y no del departamento. Por otro lado, sostuvo que el diagnóstico debería atender a los problemas del suelo urbano, abordando la informalidad de la construcción de la ciudad, la economía, los asentamientos y las pautas culturales que atraviesan a toda la ciudad. *“Poder pensar algunas líneas hacia el futuro, pero que no tengan que ver solo con la periferia, sino con la ciudad consolidada.”*

### **Integrante de la MESA 3:**

Planteó a título de información que en estudios recientes (Monografía de Lucía Vázquez), se puede apreciar que en indicadores de segregación territorial a nivel de ingresos se está mejor.

### **Sesión 3: CHARLAS DE CAFÉ - Reformulación de las preguntas de futuro**

Esta sesión tenía como objetivo promover reflexiones sucesivas y acumulativas en torno a la formulación de las preguntas de futuro, indagando si son críticas y relevantes, así como la incorporación de ideas de los diferentes grupos por rondas, mejorando no solo la pertinencia sino también la claridad de las preguntas.

Es así, que cada mesa cuenta con un afiche donde se encuentra la pregunta de futuro planteada por el equipo de FCS. Contaron con 10 minutos para reflexionar, sugerir y modificar, al cabo de los mismos deberán circular en sentido horario hacia otra mesa, la cual deberá trabajar sobre lo producido por el grupo anterior, ya que la propuesta es acumulativa. La dinámica se reitera tres veces en total.

### **MESA 1:**

**MODERADOR:** Reto Bertoni

**PREGUNTA ORIGINAL:** *¿Cómo se distribuirá socio-territorialmente la población en el Montevideo del futuro?*

Se substituyó el verbo distribuirá por distribuiría porque este último puede apostar a generar más escenarios posibles.

Se debatió en torno al límite Montevideo (*“¿Podemos pensar en calve solo de Montevideo?”*), planteando la diferencia entre Montevideo Metropolitano, el Gran Montevideo y Región Metropolitana. Se discutió cuál sería el mejor término ya que algunos integrantes entendían que era importante elegir un término en el que Montevideo no fuera el eje central a través del cual se tomen las decisiones.

El segundo grupo consideró que la pregunta era central para el tema 5.

Se plantea la importancia de pensar en la distribución de la población actual, para pensar cómo será en términos de cantidad, características, edades, tamaño de los hogares, etc.

### **REGISTRO:**

- ¿Cuál será la población...?
- ... de qué manera podría estar distribuida...?
- ¿Cuál será la población y de qué manera podría estar distribuida en la región metropolitana en el futuro?
- ¿Montevideo, GRAN - Montevideo o área metropolitana, región metropolitana?
- Sustituir distribuirá por distribuiría.

**NUEVA PREGUNTA:** *¿Cuál será la población y de qué manera podría estar distribuida socio territorialmente en la región metropolitana?*

### **MESA 2:**

**MODERADOR:** Valentín Trinidad

**PREGUNTA ORIGINAL:** *¿Cómo impactarán las políticas públicas en el derecho a la ciudad de la población montevideana?*

Se debatió en torno a qué se entiende por derecho a la ciudad y la importancia de que la pregunta incluyera las políticas públicas. Algunos integrantes consideraron que políticas públicas dejaban afuera algunas acciones y/u omisiones, planteando la posibilidad de colocar “acciones del Estado”, “intervenciones del Estado”.

Se discutió en torno al límite Montevideo conciliando en escribir Gran Montevideo.

Se sustituyó el verbo impactarán por impactarían alegando que la conjugación diferente permite una mayor posibilidad de escenarios.

Por otro lado, se planteó pensar qué atributos deberían tener las políticas públicas para que impacten en el derecho de la ciudad.

Se propuso agregar a la trilogía Estado - Mercado – Familia, el Territorio, sosteniendo que este último también es sujeto.

Se dialogó en torno a la palabra población entendiendo que esta última tiende a homogeneizar, y que a la hora de pensar en la pregunta deberían evidenciarse diversos grupos que ejercen el derecho a la ciudad, la palabra de alguna manera invisibiliza a grupos etarios que siempre quedan a expensas de otros grupos.

Se pensó también en que la pregunta debería tener una mirada multidisciplinaria, pensando en el derecho a producir y consumir la ciudad.

#### **REGISTRO:**

- Políticas públicas: marcos, tipos de intervención del Estado. Mirada global e integral con diferentes sectores y territorios. ¿Qué nuevos atributos se deberían pensar y diseñar para concretar (proponer) el Derecho a la Ciudad?
- Montevideo metropolitano, Gran Montevideo.
- Población: es muy genérico, no permite habilitar con diferentes grupos, sectores, se pierden de vista grupos menores, niños, niñas, adolescentes. jóvenes.
- Políticas de nivel y movimientos micro, meso y macro.
- Intervenciones Estado - Mercado - Comunidad. Territorio, sujeto, dimensionar.
- ¿Derechos a la Ciudad?: Su lugar en la constitución, art. 19 vs 45. La necesidad de incorporar. Qué se entiende?, qué ciudad?, por quiénes? qué no ciudad?
- Distancia entre hábitat III y lineamientos de Lefebure: Social, intersectorial, integración social, mercado multidisciplinario derecho o consumir
- Relevancia. Políticas públicas con perspectiva de derecho? y obligaciones?
- Intervenciones: omisión, líneas estratégicas más allá de lo acostumbrado, vivienda y hábitat.

**NUEVA PREGUNTA:** *¿Cómo impactarían los marcos normativos institucionales y tipos de intervención en el Derecho a la Ciudad de las personas en el GRAN Montevideo?*

#### **MESA 3:**

**MODERADOR:** Malena Montano

**PREGUNTA ORIGINAL:** *¿Qué tipo de ciudad se generará a partir de las intervenciones en materia de hábitat y dotación urbana?*

Se discutió en torno a qué implica la palabra intervenciones y poder hacerlo explícito en la pregunta. Se habló de intervenciones públicas, privadas, planificadas, no planificadas, acciones e inacción. Se dialogó sobre la importancia de no reducir las intervenciones solo a la infraestructura sino también poder contemplar aquellas que apuntan a potenciar o fomentar actitudes. Se propuso la palabra dinámicas. Desde este acumulado se propone pensar en las relaciones entre el Estado, la Sociedad, el Territorio y el Mercado. Se entendió que al colocar estos cuatro actores y sus relaciones, se abarcaba el conjunto amplio de los posibles

entramados que pudieran dar lugar a diferentes ciudades, ya que pueden operar a favor o en contra del Derecho a la ciudad.

Con respecto al término dotación urbana se concuerda con la definición del diagnóstico, pero se plantea si incluye a los espacios públicos, conectividad, movilidad, saneamiento, planteando la importancia de analizar y observar las acciones e inacciones en estos temas. Se sustituye por infraestructura urbana.

Con respecto a la palabra hábitat se propone ampliar la mirada contemplando variables que no han sido contempladas en el diagnóstico. Se discute la separación de hábitat y dotación urbana, entendiendo que dentro de hábitat está incluida la dotación urbana.

Se propone eliminar la palabra tipos.

#### **REGISTRO:**

- Modificar la palabra TIPO por HETEROGENEIDAD.
- INTERVENCIONES: interacciones, decisiones y acciones realizadas; se discute en torno a esta idea y se modifica por interacciones entre Estado, Mercado, Sociedad y Territorio.
- INTERVENCIONES: ¿Es la palabra? ¿O dinámicas? Decisiones, acciones de los privados, públicas, planificadas, no planificadas, acciones, inacciones. Relación Estado, Mercado, Sociedad, Territorio.
- HÁBITAT Y DOTACIÓN URBANA: La palabra hábitat incluye dotación urbana. Espacios públicos, cursos de agua, faja costera, “recursos hídricos”, priorizar saneamiento. RIESGO AMBIENTAL: No solo es riesgo, es desafío, oportunidad, ampliar la mirada. Dimensiones a considerar: salud y seguridad. Hábitat, dotación urbana e infraestructura, equipamientos urbanos.

**NUEVA PREGUNTA:** *¿Qué ciudad se generaría a partir de las interacciones entre Estado, Sociedad, Mercado y Territorio en materia de hábitat?*

#### **MESA 4:**

**MODERADOR:** María del Huerto Delgado

**PREGUNTA ORIGINAL:** *¿Cuáles son las posibles formas de conjugar el interés público y privado en el acceso de la población al suelo y la vivienda?*

Se debatió en torno a la pertinencia de la pregunta con respecto al tema 5. Algunos participantes pensaron que la pregunta era atractiva e interesante porque habla del acceso de la población al suelo y la vivienda.

Por otro lado se comenzó a discutir entre al interés público y el interés privado, entendiendo que un modo más claro y certero podría ser Estado – Mercado – Sociedad. Algunos invitados cuestionaron que la palabra Sociedad engloba a todos, tal vez un mejor término podría ser Sociedad Civil. Se plantea que tal vez la pregunta debería plantear como podrían existir intereses o recursos privados que se puedan mover hacia el interés público. En torno al interés privado, se cuestiona que, en general, queda sesgado al empresario, capital y se pierde de vista el interés de los particulares. Se pensó también en separarlo en interés general e interés particular. Posteriormente la idea interés general también se debatió.

Se discutió en torno a la palabra conjugar, pues se dialogó que esta apunta a negociar, ganando y perdiendo, por ello se propuso armonizar, referenciar, o desarrollar sinergia, alinear en una estrategia.

Se observa en la pregunta una preocupación por la armonía y la integración, pero en realidad se insiste en que no se puede perder de vista los intereses contrapuestos. Es desde aquí que se propone pensar qué roles deben de tener el Estado y la Sociedad Civil para perseguir el interés común.

Se planteó sustituir el término “posibles formas” por oportunidades y/o articular.

Se diálogo en torno al término acceso, entendiendo que no debería ser solo acceso sino acceso y permanencia.

#### **REGISTRO:**

- POSIBLES FORMAS DE CONJUGAR, sustituido por OPORTUNIDADES DE ARTICULAR, articulación, sinergia, alinear con una estrategia.

- INTERÉS PÚBLICO Y PRIVADO, sustituido por los INTERESES PÚBLICOS, contrapartidas a inversiones privadas de diferentes tipos. Dentro del interés privado no está solo la inversión y el capital, sino también las personas. Roles privados: empresarial y mercado; familiar - la sociedad; y el Estado.
- Los intereses públicos y del capital muchas veces son diferentes.
- Hay intereses contrapuestos, como gobernar con ellos y contemplar el interés general.
- ACCESO DE LA POBLACIÓN AL SUELO Y LA VIVIENDA, se insistió en ACCESO Y PERMANENCIA, así como también en VIVIENDAS DE CALIDAD.
- Hay que pensar en una ciudad más equitativa e igualitaria.

**NUEVA PREGUNTA:** *¿Cuáles son las oportunidades de articular los intereses público y particular en el acceso y permanencia de la población al suelo y la vivienda?*

#### MESA 5:

**MODERADOR:** Florencia Beder

**PREGUNTA ORIGINAL:** *¿Qué acciones socio - económicas educativas y culturales posibles impactarían en la desigualdad?*

El grupo comenzó a dialogar sobre la palabra acciones pensando en qué tipos de acciones se están pensando y/o buscando. A su vez, algunos participantes plantean que no solo son acciones, sino también inacciones.

Se planteó que a la pregunta le faltaban los sujetos de las acciones socioeconómicas educativas y culturales, planteándose la necesidad de hacer explícito el sujeto, escribiendo Sociedad Civil, política pública y Estado.

Se planteó agregar “impactos positivos o negativos”, porque la palabra desigualdad provoca pensar en resultados que reducen la desigualdad, o sea impactos positivos.

#### **REGISTRO:**

- ACCIONES: e inacciones, control de los territorios, convivencia, represión del delito. Especificar acciones, a quién se refiere, a quiénes se involucra. ¿Lo cultural? Acciones de los privados, distinguir, ¿mercado?
- ECONÓMICAS: Agregarle desde la sociedad civil y de la política pública (Estado), con roles diferentes.
- Agregar la regulación.
- Cultura de los territorios.
- Alcance, desagregar socio - económico, infraestructura, cantidad y calidad.
- DESIGUALDAD: en términos, impacto positivo o negativo?
- ¿Qué variables determinan la desigualdad?
- Introducir a los sujetos de las acciones.
- Tema derechos, informalidad - cultura.
- Pensar en el trabajo y cuáles serán los necesarios para impactar en la desigualdad, empleo - remuneración.
- Infraestructura - económica.
- Destino de recursos hace a acciones.
- Tema salud, dónde va?

**NUEVA PREGUNTA:** *¿Qué acciones socio - económicos, educativos y culturales desde la sociedad civil, la política pública y el mercado, impactarían en la desigualdad, en términos positivos o negativos?*

#### Sesión 4: Llenado de Matriz

En esta última sesión cada mesa trabajó en torno a una pregunta a futuro clave, una matriz y tres variables estratégicas.

La propuesta consistía en poder identificar posibles respuestas a la pregunta reformulada.

A continuación se presenta la réplica de la matriz<sup>4</sup>, donde se detalla la pregunta clave, el moderador, las tres variables estratégicas (aclarando si es una propuesta nueva) y los participantes.

---

<sup>4</sup> La información escrita en color negro es extraída explícitamente de las matrices, la información escrita en tono celeste es agregada a partir de la escucha de las grabaciones.

**MESA 1**

<p><b>PREGUNTA FUTURO DE</b></p>	<p>¿Cuál será la población y de qué manera podría estar distribuida socio territorialmente en la región metropolitana?</p>					
<p><b>PARTICIPANTES:</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jack Couriel - Consultor independiente</li> <li>• Fabiana Castillo - IM - POT</li> <li>• Alvaro Echaider - Cámara Inmobiliaria Uruguaya</li> <li>• Valeria España - centro de promoción y defensa de DDHH (trabajo con inmigrantes)</li> <li>• Virginia Varela - PNUD</li> </ul>					
<p><b>FACILITADOR: RETO BERTONI</b></p>	<p><b>RETROCESO</b></p>	<p><b>TODO IGUAL</b></p>	<p><b>SIGUE</b></p>	<p><b>AVANCE TENDENCIAL</b></p>	<p><b>SALTO CUALITATIVO</b></p>	<p><b>CAMBIO RADICAL</b></p>
<p>VARIABLE ESTRATÉGICA: <b>EQUIDAD</b></p>		<p>Expansión y densificación de la periferia.</p>	<p>Expansión y densificación de la periferia.  Incremento de la periferia, vaciado de la ciudad intermedia con una fuerte profundización de la inequidad.</p>		<p>Cambio en la política económica (crecimiento) para redistribución y universalización de derechos.</p>	<p>Regulación del mercado de alquileres, no fomentando leyes político institucionales que favorezcan al mercado.  Políticas con nuevos atributos, con una orientación que construya equidad.</p>
<p>VARIABLE ESTRATÉGICA: <b>POLÍTICAS INSTITUCIONALES Y MARCO NORMATIVO</b></p>		<p>Agudización de la segregación socio territorial.  En la periferia hay problemas de escala y calidad en los servicios.</p>	<p>Profundización de la inequidad.</p>	<p>Definir y articular servicios y equipamientos para el "habitar" en la periferia.</p>	<p>Promover la instalación de los primeros quintiles en la ciudad intermedia.</p>	

VARIABLE ESTRATÉGICA: <b>CONSTRUCCIÓN SIMBÓLICA SOCIO TERRITORIAL</b> <i>NUEVA</i>					Potencia simbólica de los servicios en la periferia.	
--	--	--	--	--	--	--

## MESA 2

<b>PREGUNTA FUTURO</b>	<b>DE</b>	¿Cómo impactarían los marcos normativos institucionales y tipos de intervención en el Derecho a la Ciudad de las personas en el GRAN Montevideo?				
<b>PARTICIPANTES:</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Andrés Passadore - IM - Tierras y hábitat</li> <li>• Ariel Ruchasnky - ANV - complejos habitacionales degradados en periferia</li> <li>• Marcelo Pérez - FCS - Dpto. Trabajo Social</li> <li>• Ana Bajac - Consejo Chacarita</li> <li>• Ricardo Fraiman - Ministerio del Interior</li> </ul>				
<b>FACILITADOR:</b> <b>VALENTÍN TRINIDAD</b>	<b>RETROCESO</b>	<b>TODO SIGUE IGUAL</b>	<b>AVANCE TENDENCIAL</b>	<b>SALTO CUALITATIVO</b>	<b>CAMBIO RADICAL</b>	<b>CAMBIO RADICAL</b>
VARIABLE ESTRATÉGICA: <b>ACCESO AL SUELO A LAS FORMAS DE PROPIEDAD</b>	Desregularización del mercado inmobiliario, consolidación del individuo por exceso, radicalización de la propiedad privada, los sin lugares en la ciudad.	Predominancia de la propiedad privada sobre interés público. Guetización y barrios privados.	Crecimiento de la ciudad informal. Concentración de la propiedad privada. Desregularización del mercado inmobiliario. Consolidación del individuo por exceso.	Regulación del acceso al suelo. Cartera social de tierras públicas. Subsidio a la permanencia. Aumento de las formas colectivas de propiedad.	Propiedad pública del suelo urbano. Mecanismos de justicia territorial redistribución patrimonial.	Función social de la vivienda sobre el interés privado. Pasar de políticas focales a universales. Gratuidad del transporte público. Regulación social de precios de vivienda.

			Radicalización de la propiedad privada. Los sin lugares en la ciudad.	Reforma urbana. Formas de quita de tierra por interés social.		
VARIABLE ESTRATÉGICA: <b>POLÍTICAS INSTITUCIONALES Y MARCO NORMATIVO</b>	Imposibilidad de gestionar de un modo integral las políticas de Estado	Tensión entre políticas de seguridad disuasivas y represivas. Políticas públicas sectoriales, fragmentadas. "Articulación estéril" Un aumento general de las violencias. Permeabilidad de las políticas intersectoriales diferentes. Política económica y modelo de crecimiento desarrollado en predominancia sobre la definición de qué sociedad y de qué manera. Políticas fragmentadas y sectoriales. Se pierde de vista la integralidad.	No se puede resolver nada a nivel estatal, sin una mirada integrada. Políticas y acciones focales de "emergencia" sin atención estructural: Articuladas en el territorio, de acuerdo a políticas institucionales. Reconocimientos. Realidad multicausal. Transferencias condicionadas: merecimiento o no de derecho.	Acceso y permanencia a la vivienda como usuario y no como propietario. Modificación marco regular. Presupuesto: más nuevas miradas, más nuevos marcos normativos. Cambio ideológico institucional, concibiendo los diferentes modos de vida de la población. Cambio ideológico político (economicista): el lugar del sujeto derecho real. Cambio en la concepción institucional de los Derechos de las personas.	Modificar políticas económicas donde la prod. ciudad es mercancía. Incorporar la economía política urbana en otra política económica.	Intervención articulada en base a efectivización de derechos, no de las instituciones a los sujetos, sino de los sujetos a las instituciones.

				Pensar en modos de castigo diferentes al actual.		
VARIABLE ESTRATÉGICA: <b>MOVILIDAD CIRCULACIÓN</b> <i>NUEVA</i>	Y					

**MESA 3**

<b>PREGUNTA DE FUTURO</b>	¿Qué ciudad se generaría a partir de las interacciones entre Estado, Sociedad, Mercado y Territorio en materia de hábitat?					
<b>PARTICIPANTES:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Juan Pablo Acerenza - FECOVI</li> <li>Sergio Blengio - IM-PIAI / Observatorio de Asentamientos Irregulares</li> <li>Sebastián Ugarte - TACURÚ-ÑANDÉ</li> <li>Pablo Guido - IM Saneamiento</li> </ul>					
<b>FACILITADOR: MALENA MONTANO</b>	<b>RETROCESO</b>	<b>TODO SIGUE IGUAL</b>	<b>AVANCE TENDENCIAL</b>	<b>SALTO CUALITATIVO</b>	<b>CAMBIO RADICAL</b>	<b>CAMBIO RADICAL</b>
VARIABLE ESTRATÉGICA: <b>DOTACIÓN URBANA</b>	Colapso de la dotación urbana. Aumento todavía mayor de la brecha.  "Ciudad más precaria y	Degradación del equipamiento e infraestructura urbana, y con un aumento en la brecha en el acceso a la dotación urbana de calidad con lógicas de	Mejora en la redistribución de obra pública y su mantenimiento con una mayor articulación (no sectorializada) y con una mayor distribución en la	Fuerte mejora en la dotación urbana y su redistribución, resultado de una intervención participativa con anclaje territorial.	Crisis económica - Desplazamientos: Mayor demanda de dotación que no se puede satisfacer y crecimiento de la ciudad informal.	Repoblamiento de la "ciudad consolidada" sería posible como resultado de estas interacciones.

	macrocefálica con barrios más guetarizados”.	desplazamiento de las áreas más vulnerables.	ciudad. Especialmente en salud y educación.		Mirada hacia varios actores. Tener dos grandes proyectos. Retiro de la inversión pública, solo el mercado organiza el territorio, un incremento de la tasa de desempleo, la imposibilidad de las personas de sostenerse en el lugar donde viven (no puedan pagar el alquiler) Servicios limitados, falta de capacidad del Estado.	Incorporación de nueva dotación en proyectos especiales. Fomentar el acercamiento, “traer personas de la periferia al centro” Cambio en la gestión. Más presupuesto, más mercado humanizado.
VARIABLE ESTRATÉGICA: <b>INTERVENCIÓN PÚBLICA EN VIVIENDA Y CIUDAD</b>						
VARIABLE ESTRATÉGICA: <b>¿PROMOCIÓN?</b> <i>NUEVA</i>						

#### MESA 4

<b>PREGUNTA DE FUTURO</b>	¿Cuáles son las oportunidades de articular los intereses público y particular en el acceso y permanencia de la población al suelo y la vivienda?
<b>PARTICIPANTES:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Salvador Schellotto - DINAVI</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Beatriz Rocco - Asesora Div. Desarrollo Urbano IM y MIDES - ex Jefa del Depto. Atención Integral Familias</li> <li>• Elena Goiriena - Defensora del Vecino (fincas abandonadas)</li> <li>• Benjamín Naohum - FUCVAM</li> <li>• Daniel Nión - ANV-Área Financiamiento y Mercado Inmobiliario</li> </ul>						
FACILITADOR: <b>MARÍA DEL HUERTO</b>	<b>RETROCESO</b>	<b>TODO IGUAL</b>	<b>SIGUE</b>	<b>AVANCE TENDENCIAL</b>	<b>SALTO CUALITATIVO</b>	<b>CAMBIO RADICAL</b>	<b>CAMBIO RADICAL</b>
VARIABLE ESTRATÉGICA: <b>ACCESO AL SUELO Y LA VIVIENDA</b>	Disminuye el acceso formal para la mayoría y se deteriora y desmejora la adecuación y articulación.	Se mantiene brecha en el acceso y la articulación es imperfecta.		Se mantiene la brecha en el acceso estratificada. Sigue la articulación imperfecta.	Más recursos públicos XXX y redistribución.	Eliminación de vacíos urbanos. Modificación de la concepción de la propiedad privada. Incluir en la concepción de renta básica, el acceso y permanencia al suelo y la vivienda.	Escenario de máxima fragmentación. "Estoy obligado a irme". Generalización e intensificación de los procesos de centrificación.
VARIABLE ESTRATÉGICA: <b>POLÍTICAS INSTITUCIONALES Y MARCO NORMATIVO E INTERVENCIÓN</b> <i>NUEVA</i>					El Estado logra que se cumpla la normativa. Continuar diversificación de instrumentos de acceso y permanencia y llegar a todos los sectores.	Intervención del Estado en la regulación de precios (venta y alquileres).	
VARIABLE ESTRATÉGICA: <b>DOTACIÓN URBANA</b> <i>NUEVA</i>	Retrocede aún más.	Baja la inversión pública y privada.				Parar el crecimiento de la mancha urbana y densificar.	

MESA 5

<b>PREGUNTA DE FUTURO</b>	<p>¿Qué acciones socio - económicos, educativos y culturales desde la sociedad civil, la política pública y el mercado, impactarían en la desigualdad, en términos positivos o negativos?</p>					
<b>PARTICIPANTES:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Federico C. González Etchebeher - IECON-FCEAFede</li> <li>Susana Camarán - MIDES - Prog. Territoriales, Consejo Pantanoso</li> <li>Adriana García Espíndola - IPRU - Desarrollo comunitario OESTE de Montevideo / Proy. Mejoramiento Barrial y educativos - laborales</li> <li>Cristina Fynn - Junta departamental</li> </ul>					
<b>FACILITADOR: FLORENCIA BEDER</b>	<b>RETROCESO</b>	<b>TODO SIGUE IGUAL</b>	<b>AVANCE TENDENCIAL</b>	<b>SALTO CUALITATIVO</b>	<b>CAMBIO RADICAL</b>	<b>CAMBIO RADICAL</b>
<b>VARIABLE ESTRATÉGICA: EDUCACIÓN</b>	<p>Menor inversión, retroceso en lo tecnológico, volver a la educación tradicional.</p>	<p>Se mantienen los niveles de desigualdad vinculados al trabajo, se instala la desigualdad estructural.</p> <p>No solo primaria. Consolidar desigualdades. Consolidar UTEC por ej. espacios de oportunidades. Políticas educativas focalizadas.</p>	<p>Se profundiza la desigualdad.</p> <p>Mejora del sistema educativa formal y no formal.</p> <p>Impacto positivo de nuevas políticas económicas debe de acompañarse de otras políticas.</p>	<p>No considerar escuela privada.</p> <p>Aumento del capital social.</p> <p>Generar espacios educativos integradores con perfiles socio - económicos diversos.</p> <p>Mayor inversión.</p> <p>Cambio de ubicación, escuelas en zona de frontera, ubicadas estratégicamente (también podría ser un cambio radical).</p> <p>Cambios en el modelo educativo, flexibilidad</p>	<p>Regulación de centros privados.</p> <p>Desmercantilización de la educación.</p> <p>Corresponsabilidad de los territorios en términos económicos.</p>	<p>Conciencia de la ciudad, igualdad en el acceso.</p> <p>Redefiniciones presupuestales.</p> <p>Reforma constitucional.</p> <p>Corresponsabilidad en la producción de la desigualdad.</p>

				en capacidades, actualización de contenidos.		
<b>VARIABLE ESTRATÉGICA: EQUIDAD</b>	Irregularidad en ciudad formal y asentamientos.  Volver a construir esas soluciones situaciones habitacionales.	Brechas, desigualdades, Niños pobres, irregularidades. Reproducción de la educación. Regularización de la tenencia de vivienda (complejos habitacionales; segregación de sectores altos). Políticas actuales, regularizaciones y acceso, diferencia en la calidad, incluso en cooperativas. Desigualdades instaladas, necesidades que cubrir en detrimento de la educación, en la cual se repercute la desigualdad. Brechas educativas en todos los quintiles.	Profundiza la desigualdad, particularmente en algunos sectores.  Políticas de vivienda, mejora del acceso.	Hábitat, acceso en áreas centrales. Aumento de escala.  Políticas con impactos.  Cambios en umbrales para pensar oportunidades.	No exoneraciones, pero sí subsidios para el acceso a viviendas.  Regulación de acceso al suelo.  No gestionar la pobreza.	Políticas habitacionales no estratificadas.  Acceso a la cultura de primer nivel en los territorios.  Cambios en la movilidad, acceso a servicios del centro.
<b>VARIABLE ESTRATÉGICA: DESAFILIACIÓN SOCIOECONÓMICA Y EDUCATIVA</b>					Umbrales por falta de capacidades por privaciones en la niñez.  Cambios en los estereotipos.	Acceso a recursos económicos, desde otra economía de mercado.  Desmercantilización.  Cambios en el modelo de éxito (dinero, innovación).