



Taller Prospectivo I

TEMA 4: Transformaciones culturales y Participación

Relatoría de la Sesión

Agosto 2018

Sala de Conferencias Salón L5, Facultad de Ciencias Sociales – UdelAR. Montevideo



**Intendencia
de Montevideo**



Ciencias Sociales
Universidad de la República
URUGUAY

Elaborado por: Máximo Valdéz – Equipo FCS

Índice de contenido

Introducción	3
Estructura de la sesión	5
Sesión 2: Comentarios, críticas y aportes al Diagnóstico Prospectivo	7
Resumen de las intervenciones.....	7
Síntesis conceptual de las intervenciones orales de expertos/as	7
Sesión 3: Charlas de café sobre las preguntas de futuro	14
Conformación de las Mesas Sesión 3	14
Pregunta N° 1	14
Pregunta N° 2	16
Pregunta N° 3	17
Pregunta N° 4	19
Pregunta N° 5	20
Comentarios de la sesión	22
Sesión 4: Matrices de respuestas posibles.....	23
Conformación de las Mesas y preguntas Sesión 4	25
Matriz de hipótesis – Pregunta N.º 1	25
Principales aportes para la Matriz de hipótesis – Pregunta N.º 1.....	26
Matriz de hipótesis – Pregunta N.º 2	28
Principales aportes para la Matriz de hipótesis – Pregunta N.º 2.....	29
Matriz de hipótesis – Pregunta N.º 3	30
Principales aportes para la Matriz de hipótesis – Pregunta N.º 3.....	31
Matriz de hipótesis – Pregunta N.º 4	31
Principales aportes para la Matriz de hipótesis – Pregunta N.º 4.....	33
Matriz de hipótesis – Pregunta N.º 5	34
Principales aportes para la Matriz de hipótesis – Pregunta N.º 5.....	36
ANEXO 1	38
Miembros del Equipo de Trabajo Montevideo del Mañana – Tema 4 Transformaciones Culturales y Participación.....	38
Equipo Coordinador - FCS/UdelaR	38
Equipo responsable del Tema 4 – FCS/UdelaR.....	38
Integrantes del equipo de trabajo del Tema 4 - Intendencia de Montevideo	38
ANEXO 2	39
Listado de expertos/as que participaron del Taller Prospectivo I	39

Introducción

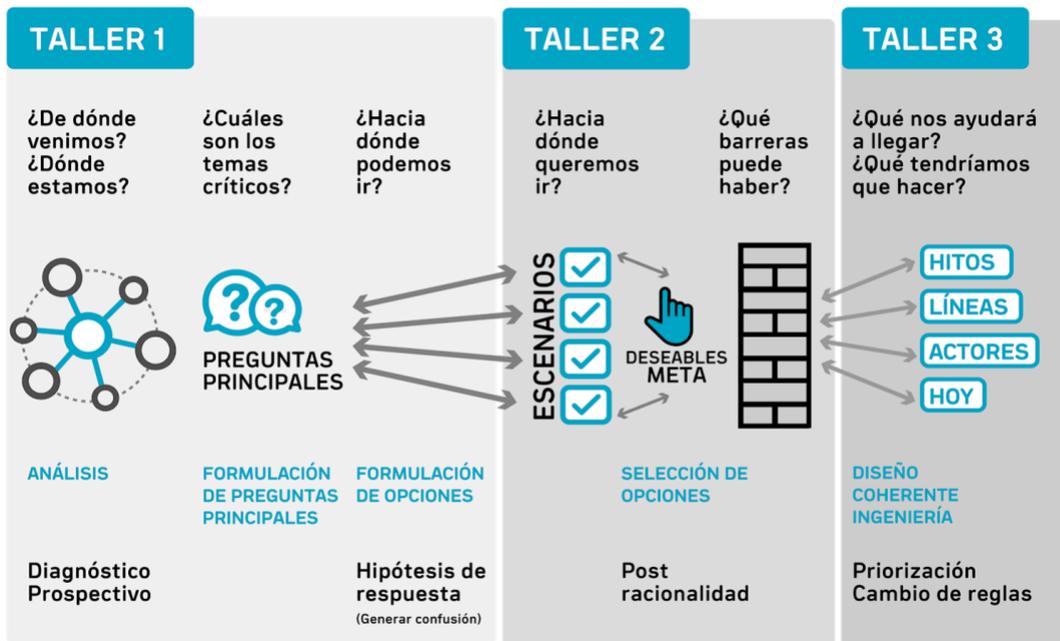
El pasado jueves 26 de julio, en la Sala de Conferencias L5 de la Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, entre las 8:30 y las 13:15 horas, se desarrolló el Primer Taller Prospectivo del tema *Transformaciones culturales y Participación* en el marco del proceso del Montevideo del Mañana. El mismo es organizado y convocado por la Intendencia de Montevideo (IdM) en conjunto con la Facultad de Ciencias Sociales (FCS), buscado ser un encuentro amplio y participativo de expertos/as en la temática para pensar el Montevideo del futuro.

Los invitados en calidad de expertos/as llegan a este taller para brindar sus aportes en torno al siguiente marco general temático de transformaciones culturales y participación:

Impulsar una transformación cultural que promueva la convivencia y la solidaridad, respete y valore la diversidad, promueva la equidad de género, racial e intergeneracional resulta uno de los mayores desafíos para nuestra sociedad montevideana. Esta transformación sólo puede basarse en una participación profunda y cotidiana, entendida como un derecho crucial que debe garantizar a toda la ciudadanía la posibilidad expresar sus necesidades y a compartir propuestas y compromisos. En un sentido más específico, pero que aparece necesariamente al pensar en transformaciones culturales, es necesario propiciar el acceso a la cultura y su ejercicio como derecho, en sintonía con las políticas culturales en Montevideo, y esta necesidad significa también una oportunidad.¹

Debido a que se trata de un proceso participativo, el proyecto se propone la construcción colectiva de estrategias a largo plazo para lo cual se desarrollarán durante el año 2018 una serie de actividades para lograr una Visión 2050 y un Plan de Desarrollo 2030. Dichas actividades se llevarán a cabo a través de diferentes metodologías de consulta a la ciudadanía, entre los cuales se encuentra la consulta a expertos/as e involucrados en las temáticas. Para esta última actividad la IdM trabajará en conjunto con la FCS/UdelaR, y desarrollará tres talleres prospectivos sucesivos, que difieren en sus objetivos y que buscan nutrir el trabajo y la construcción colectiva de la Visión y el Plan anteriormente descritos. La siguiente es una ilustración que muestra la secuencia de dichos talleres:

¹Extraído del Diagnóstico Prospectivo



Desarrollado por Cecilia Alemany
Equipo Montevideo del Mañana, FCS/UdelaR

La consigna de este primer taller es responder a las interrogantes de: ¿De dónde venimos? ¿Dónde estamos? ¿Cuáles son los temas críticos? ¿Hacia dónde podemos ir?. Para este taller, los invitados/as llegaron con la información del Diagnóstico Prospectivo ya leída y estudiada. Los objetivos del taller son los siguientes:

- Inducir a los expertos/as del taller en el proceso global y a la prospectiva.
- Presentar el insumo diagnóstico prospectivo realizado por el Equipo de FCS y validar ese análisis de tendencias y situación actual con expertos/as, para complementarlo luego con los aportes que se realicen.
- Plantear las grandes interrogantes de largo plazo - interrogantes de futuro. Identificar si las grandes interrogantes de futuro son
- las fundamentales o si falta integrar alguna adicional.
- Elaborar colectivamente las posibles respuestas a esas grandes interrogantes, más allá de las respuestas intuitivas u obvias (hipótesis posibles)
- Identificar los supuestos subyacentes en las hipótesis posibles.

El producto principal de este taller para seguir con el proceso son la obtención de las hipótesis de futuro que se desprenderán en esta instancia.

El taller se compuso por 4 sesiones: la primera sesión constó de una presentación del equipo, el documento diagnóstico y de los invitados, la segunda sesión abrió el debate sobre la presentación del diagnóstico prospectivo, la tercera sesión se desarrolló a través de charlas de café entorno a las preguntas de futuro, y, por último, la cuarta sesión fue sobre la identificación de respuestas e hipótesis posibles.

Sin contar con la presencia del Equipo de trabajo de FCS², moderadores/as y el equipo de 3Vectores (empresa de Diseño), asistieron al taller unos 24 expertos/as³, representando un 78% del total de los que fueron invitados (algunos invitados confirmados no asistieron al Taller). Cabe destacar que algunos expertos/as concurrieron sin invitación formal, mientras que otros que ejercieron este rol en el taller,

²Ver Anexo 1 para composición de equipos de Trabajo

³Listado de expertos/as en Anexo 2

colaboraron y forman parte también del equipo de Trabajo de FCS-IdM⁴. No todas las sesiones contaron con esta totalidad de asistencia dado que algunos/as se retiraron durante alguna de las sesiones o con posterioridad a ellas. Estuvieron distribuidos en 5 mesas para el trabajo de la sesión 3 y 4 cada una con su respectivo/a moderador. Se detallará en cada sesión la composición de cada mesa de trabajo.

Estructura de la sesión

El taller se estructuró de la siguiente manera:

SESIÓN 1

8:30hs.

Palabras de bienvenida por parte de Ramón Méndez, Director de Planificación de la IdM.

Introducción a la dinámica prospectiva de trabajo por Lucía Pittaluga del equipo coordinador de FCS.

SESIÓN 2

9:30 hs.

Presentación del diagnóstico prospectivo por Malena Montano, integrante del equipo de FCS.

Ronda de debate y aportes sobre el documento por parte de los/as expertos/as.

10:30hs Coffe Break

SESIÓN 3

10:45hs

Charlas de Café. Preguntas de Futuro y puesta en común

SESIÓN 4

11:50hs

Identificación de respuestas posibles y puesta en común

13:10hs Cierre

Posterior a la Sesión 1, se realizó una breve ronda de presentación de cada uno dentro del salón, en donde cada experto/a indicaba además de su nombre e institución en la que se encuentra trabajando o representando, su relacionamiento con la temática.

Previo a dar por iniciado el diálogo hubo una puesta en común de las reglas formales de la sesión y de sus productos (tiempos de intervención, identificación de los participantes, características y procedimiento de las relatorías).

⁴Andrea Apolaro por IdM y Hernán Cabrera como colaborador del Equipo FCS

Sesión 2: Comentarios, críticas y aportes al Diagnóstico Prospectivo

La sesión 2 tuvo la intervención de diversos actores siendo los comentarios iniciales resumidos a continuación, en donde luego, se identifica cada comentario según el experto/a que los realizó. En esta devolución, fueron tocadas las grandes dimensiones trabajadas por el Equipo de FCS, a decir: cultura en sentido “amplio”, en sentido “estricto”, y la participación.

Resumen de las intervenciones

A modo general, los comentarios y aportes por parte de los expertos/as que asistieron al taller abordan las tres grandes secciones en las que se divide el Diagnóstico: la cultura en sus sentidos amplio y estricto, y la participación.

Es de destacar algunos conceptos y propuestas que se repitieron en las intervenciones y generaron interesantes reflexiones, y que serán de gran insumo para reforzar e incorporar en el Diagnóstico.

En referencia a la cultura en sentido amplio, se propuso que hubiese un especial énfasis en los Derechos, asociado ello al concepto de Desarrollo Humano. Aquí, se reiteró la idea de la variable Migración como variable explicativa, y que debería de estar desarrollada con mayor profundidad por su importancia.

Se aludió a que la temática de género debe de aparecer de manera más explícita a lo largo de Informe para visibilizar la situación actual. A su vez, deben aparecer diversas cuestiones que hacen a la cultura social de los montevideanos/as como su vínculo con el consumo, con los temas ecológicos, con el ambiente, a fin de dar cuenta el modelo de desarrollo esperado.

En clave de pensamiento a futuro, se reitera la idea de incorporar el componente de los niños de hoy día, aquellos futuros hombres y mujeres del mañana.

Otra de las variables que en reiteradas ocasiones apareció en la sesión, fue la de la tecnología (relacionadas con la Inteligencia Artificial, la robotización, etc.) como gran causante de grandes impactos sobre diversas áreas de la sociedad, pero por sobre todo en el empleo.

En cuanto a la participación, se habló respecto a la dificultad de enfrentar el cambio por parte de la población y de la resistencia al mismo, poniendo el foco en la mirada a la rigidez de las culturas institucionales y cómo éstas afectan en el modelo de sociedad pensando en el largo plazo.

También se plantearon diversas propuestas interesantes para llevar a cabo tales como la realización de cartografías de protestas y también de espacios barriales o comunitarios del departamento, como ser las comparsas por ejemplo. En este sentido, se hizo hincapié en abordar también diferentes formas de participación donde no haya intervención del Estado, para salir de la institucionalización centralizada y ver lo que sucede en otros ámbitos de participación.

Síntesis conceptual de las intervenciones orales de expertos/as

La aparición de cada experto/a corresponde a un orden cronológico de las intervenciones realizadas.

P1

En lo que respecta a la redacción en sí del Diagnóstico, y específicamente en la temática de Participación, indica que hay cuestiones que no son tratadas con exactitud (datos) tales como fechas de leyes, datos en cantidad de votantes, y fechas de presupuesto participativo.

Manifiesta el deseo de dejar planteada la cuestión de que se pone en igualdad de condiciones la cuestión social y económica, poniendo luego en igualdad de condiciones la participación en esos ámbitos. Indica que la desigualdad económica y el reparto de la riqueza son determinantes de todo, por lo cual el trabajo debería tener un mayor énfasis en ello.

Realiza crítica a la tendencia de hablar de un Montevideo Urbano, cuando el proceso debería de ser de un Montevideo Metropolitano. Recalca que “Montevideo no es solo ciudad”.

Se habla de la desconcentración o expansión de la ciudad pero no se pone el foco en el porqué y la importancia del “vaciamiento de la centralidad” de Montevideo (que tiene que ver con lo económico).

P2

Hace un llamado de atención en relación al factor de la “fragmentación cultural”, dado que puede ser una clave explicativa de aquellas que en vez de explicar, confunden. Lo que para unos puede aludir a barrios donde se producen extrañas subculturas, para otros puede significar barrios donde hay un sinnúmero de emprendedores. Por ello hay que pensar un poco más este factor de la “fragmentación cultural”.

Hace fuerte hincapié en los barrios privados como grandes fragmentadores, donde hay fuerte segregación cultural; por lo cual si se quiere pensar en la diversidad cultural en grande, Montevideo no sería el caso.

Indica que hay una interesante, creciente y desafiante migración, a la cual ve como un factor clave y que debería de ser incluida como factor a futuro, dado que en el Diagnóstico no está suficientemente considerada.

P3

Menciona estar en desacuerdo con la propuesta de que la participación se puede visualizar más en un centro o en un Municipio porque depende qué se haya tomado para medir este tipo de participación. Si se mide la participación desde la órbita estatal, se estará midiendo únicamente un tipo de participación, aquella que justamente se brinda desde las organizaciones estatales pensando que desde allí se ofrece participación a la ciudadanía.

Desde el MVD Lab se propone trabajar en el Mañana LAB. Existe ciudadanía en todos los lugares de Montevideo, incluido el Montevideo rural que es el 60% del lugar donde habitamos. Ponen el ojo en las diferentes formas en la que las personas se están organizando y recalcan que ninguna forma de organización es fija.

Alude a que son esas las dinámicas que faltan en los informes estatales y en este tipo de informes, el recabar más información acerca de los vínculos, lo que sucede en otros ámbitos.

P4

El Diagnóstico le parece “rosado”.

No cree que la situación socio-económica vaya a ser estable, sino que habría que pensar en una visión catastrófica de esta situación dada por la variable que no encontró en el Diagnóstico que es el crecimiento del desempleo y de la fragmentación ocasionado por variables tecnológicas.

No está de acuerdo con la visión optimista de aquellos que creen que los trabajos creativos no se perderán, sino que opina todo lo contrario.

Identifica a la “singularidad tecnológica” y a la brecha de capital científico, educativo, etc. como variables claves. En referencia a ellas, cree que en todo el Uruguay no se está siendo lo suficiente (sí que se están haciendo cosas) para que de aquí a 30 años esas variables contribuyan a disminuir los barrios o fortalezas privadas, las hordas de desocupados, etc.

P5

En referencia a la cultura en sentido “estricto”, y específicamente a la variable de Producción Cultural no cree que los sectores de la cultura muestren una productividad fuerte y creciente ni que el empleo sea mantenga estable, por la percepción que tienen los sectores artísticos como ser el de la danza, el teatro y la

literatura con los que ella mantiene relación. Si bien hay muchos apoyos a la creación y la productividad por ejemplo, los grupos artísticos no tienen esta percepción de productividad creciente y empleo estable, de que puedan vivir de su profesión.

P6

Refuerza la idea de Andrea Apolaro en torno a la Participación. Refiere al impulso por generar espacios genuinos de participación ciudadana sin ninguna intervención del Estado. Hace hincapié en que debe estar más acentuado en el Diagnóstico este potenciar los ámbitos de discusión, creación y generación de pensamiento colectivo sin participación del Estado.

Enfocándose en la cultura urbana y convivencia, concuerda con el planteamiento de Achugar en referencia del impacto sobre el empleo por parte de la tecnología, pero alude que está planteado en el tema 3 del proyecto: Matriz Productiva.

Desea ver más reflejado en este tema los “Valores de construcción de la sociedad”. No ve reflejado cosas como el vínculo con el consumo, con los temas ecológicos, el vínculo con el ambiente, que refiere al modelo social a construir y de desarrollo sustentable. Visualiza la macroeconomía, pero no ve cuál es el modelo de desarrollo económico y a partir de allí cuáles son los modelos de vínculos.

También manifiesta interés en que el tema Derechos estuviese más explicitado de manera general, los diferentes derechos que hacen a la construcción ciudadana. Tomar al Desarrollo Humano como centro, y hacerlo explícito en el documento.

P7

En referencia al cine, indica que no se habla de quiénes hacen cine en el país y en Montevideo ni las historias que cuentan: los jóvenes de entre 30 y 40 años de clase media-alta. Por ello le gustaría un poco más de reflexión en el documento sobre los hacedores de cine.

Recalca que no hay un aumento de fondos para nada.

Alude a la preocupación, hablando justamente de fragmentación, de dejar de pasar películas subtituladas en salas de cine de Nuevo Centro, y que a partir de ahora el cine comercial ya va a estar siempre doblado. Indica también que el cine independiente no se ve, no hay pantallas para ello, ni hablar del cine uruguayo.

P8

No identifica en el documento la mirada a la rigidez de las culturas institucionales y cómo ello afecta en el modelo de sociedad pensando en el largo plazo. Indica que lo que tiene que ver con la rigidez de las culturas institucionales del ámbito estatal, la llamada resistencia al cambio, afecta no solo al Estado, sino al conjunto de la sociedad, al mercado. No hay una “cultura del riesgo”. Es muy difícil que haya dinamismo social y dinamismo cultural en culturas institucionales tan rígidas.

Plantea que la capacidad como sociedad de romper con lo instituido es muy débil, y se comprueba si se mira al Estado, al Poder Judicial, a la Universidad, a los sindicatos o las OSC. Nuestra población tiene una inmensa capacidad de instituir rápidamente y de rigidizar todo.

Alude a que hacer prospectiva sobre esta matriz de pensamiento es muy difícil.

Reconoce ciertos procesos de oligarquización (ejemplifica con los Consejos Vecinales) en las OSC y otros ámbitos de participación; y alude a que sería interesante abordar desde la perspectiva del ciudadano o usuario. Muchas veces el trabajo de lo instituido no da relación con lo que la gente quiere.

P9

Pone el énfasis en las desigualdades de género en el territorio, en integrar en el Informe Diagnóstico cuestiones como la desigualdad en el acceso en el territorio, la violencia de género en espacios públicos, la producción cultural, el uso del tiempo en la ciudad (ejemplo acceso a los servicios de cuidados); todas éstas aristas que están atravesadas por la desigualdad de género. Integrar estos aspectos para que terminen en acciones de transformación, así como para que se reflejen en indicadores. Menciona trabajos de Diego Hernández en referencia a los tiempos de traslados en la ciudad y barrios de Montevideo.⁵

P10

Retoma el aporte de Ramón Méndez en torno a los Derechos e indica que a 70 años de la Declaración Universal de DDHH no se puede decir que se garantizan plenamente los derechos.

Derechos Humanos son una política cultural creada que ha impulsado transformaciones vinculadas a los que hoy los “incorrectos” (fascistas los llama) dicen que es corrección política y que genera tensiones que se han visto en políticas culturales impulsadas por el gobierno de la ciudad y el nacional.

Problematizar el hecho de que no hay una hegemonía cultural de izquierda, y que desafía nuestros sentidos comunes. No nos debemos sentir únicamente cómodos por hablar de “todos y todas” sino hay que ir más allá, a algo más profundo, más transformador, que impacta específicamente en la cultura.

Indica también que hay una infraestructura mediática muy fuerte que se resiste a esta transformación cultural.

Indica que un tema que no evidencia en el Informe es el impacto de las decisiones en el Estado en los diferentes niveles de gobierno. Indica que la precarización de los migrantes en la ciudad está vinculada a decisiones nacionales, dado que impacta en cómo éstos viven la ciudad, en cómo ejercen la ciudadanía, como participan y en cómo se mueven.

Otra cuestión que recalca son lo que llama los “guasones de la ciudad”, aludiendo a “Cachete” Espert, Salgado, López Mena, y a las decisiones nacionales que impactan a los vecinos de la ciudad, a vecinos de determinados barrios. Uruguay no ha ratificado el Convenio N.º 169 de la OIT⁶, pero sería un mecanismo para viabilizar las consultas previas e informadas en lugares donde hay un alto impacto respecto a la transformación en el territorio y cuestiones de participación.

Indica que la mejor política cultural podría ser la Renta Básica Universal (RBU).

P11

Comenta que falta en el Informe el tema de los movimientos de festivales de música que se están empezando a implementar, como la movida de música emergente o subculturas musicales como el rock pesado.

Identifica que si bien hay un retorno de lugares para tocar para los músicos, sobre todos centralizados en el Municipio B, la oferta no es tan amplia como lo era antes.

Se cuestiona a su vez cómo compatibilizar un lugar que ofrece un posible vínculo y contacto (arte en vivo) con las personas.

Concuerda con las opiniones anteriores de que las cuestiones de género deben ser mencionadas con mucha atención en el Diagnóstico.

⁵HERNÁNDEZ, D. (2012) Políticas de tiempo y movilidad: rasgos básicos, equidad social y de género. Montevideo: PNUD Uruguay e Intendencia de Montevideo.

HERNÁNDEZ, D., & ROSSEL, C. (2012). “Cuidado infantil, tiempo y espacio: el transporte y la frontera del acceso”. In Redefiniendo las fronteras del cuidado. Agenda, derechos e infraestructura. Buenos Aires: ELA.

⁶Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre pueblos indígenas y tribales

Plantea la idea de que si bien se abren ámbitos para la participación, es necesaria esa participación (existencia de contradicción).

P12

Manifiesta su satisfacción por la existencia de este tipo de estudio ya que indica que Montevideo así lo merece, merece proyectarse.

Estudiando temáticas de cultura y realizando en todo el país investigaciones vinculadas a la temática, realiza una crítica a la academia por el centralismo en Montevideo, por el foco que se le pone a la temática en Montevideo. Alude a que hay muchos Uruguay con características e imaginarios muy diferentes, y que existe una falta de homogeneidad que no es tal.

Se realiza los siguientes cuestionamientos: ¿Cómo podemos querer pensar el futuro sin tener claro qué está pasando en el presente? ¿Qué está pasando con la IdM? ¿Qué está pasando con Montevideo en general?; indicando que Montevideo se transforma día a día de manera más rápida que la vida misma, y que ese supuesto control que teníamos se nos escapa de las manos. No tiene clara una realidad, un diagnóstico, la cual ella hoy día pueda conocer acerca de Montevideo.

Haciendo referencia a los comentarios de Laura Prieto, indica que Montevideo también tiene un interior, que no se ve reflejado en el Informe Diagnóstico; y en referencia a los comentarios de Hugo Achugar, recalca la idea de que se nos viene la IA (Inteligencia Artificial) y la robotización.

Comenta acerca de la nefasta rigidez institucional y burocracia, de las instituciones absolutamente rígidas que no podemos cambiar y que aparentemente no queremos cambiar.

También comenta que en el Diagnóstico falta mencionar al capital cultural y educativo, así como darle importancia a los niños y los jóvenes.

Finalmente plantea la interrogante de: “¿Qué futuros queremos y qué futuro podemos?”

P13

Acuña una frase que se está utilizando como slogan por el PIT-CNT y por dirigentes gremiales, que la considera una propuesta revolucionaria: “Los cambios son culturales o no son”.

Adhiere a lo que comentó Susana Dominzaín, acerca de que si se habla del Uruguay del futuro y del Montevideo del futuro, se debe trabajar con los niños de hoy, dado que de las inversiones que se realizan en ellos se obtendrán los hombres y mujeres del mañana.

Repara también en el intentar comprender qué se entiende por participación; indicando que es partidario del concepto “apropiación de las políticas culturales”. Hace distinción entre participar y apropiarse en relación a las políticas (hacerlas suyas como forma de construcción colectiva y de responsabilidad ciudadana).

A la hora de hacer un balance en la cultura, pone en cuestión la situación de las políticas culturales sustentables y sostenibles, dado que no existe una continuidad de lo producido en administraciones anteriores (ejemplo Centros MEC, Usinas Culturales).

Para este Montevideo del Mañana propone avanzar en el equilibrio entre lo que se quiere, lo que se puede y lo que se debe hacer (el relación al cumplimiento de los proyectos, programas y planes).

P14

Plantea como idea interesante (y que no vio reflejado en el Diagnóstico) de relacionamiento entre participación social y ciudadana y cultura en sentido estricto, hacer una cartografía de los espacios barriales o comunitarios donde se producen muchas actividades culturales y sociales vinculadas a acciones culturales,

como ser las comparsas por ejemplo se va más allá de la actividad cultural en si porque las personas se involucran con el barrio y sus actividades. Esas instituciones están por fuera o en los bordes de la institucionalidad donde no logran acceder a los fondos departamentales o internacionales por ejemplo.

P15

Retoma y acompaña la idea de los barrios privados en el área metropolitana.

Le queda la duda de hasta dónde es fragmentación o diversidad cultural. Plantea la idea de que también hay fragmentaciones que son generacionales y no remiten necesariamente a una condición socio-económica por ejemplo; se cuestiona si eso es algo malo o no.

Se suma al planteamiento de Hernán Cabrera pero hace una extensión sobre el tema de la participación, aludiendo a cuán institucionalizado es lo que se está mirando.

Propone realizar una cartografía de las protestas (dónde se protesta en el espacio metropolitano, cómo y por qué se protesta, y cómo reacciona el Estado frente a ello), porque las ve como formas de organización colectivas más efímeras que representan capacidades territoriales, organizativas y colectivas.

P16

Entiende que existe esa diferenciación entre cultura en sentido antropológico y cultura en su sentido estricto más bien operativo, pero remarca que, en referencia al sentido estricto, cuando se habla de producción cultural se deja de lado las cuestiones más de política al campo del arte. No le queda claro de si cuando se habla de producción cultural se habla de prácticas artísticas, o cuál sería esa distinción. Teme que se deje a la producción cultural o las prácticas artísticas por fuera de la política por esa sensación de que la cultura es un campo autónomo y libre que el Estado tendría que cuidar y proteger.

Remarca la importancia en el acceso al presupuesto y la infraestructura, porque en ese sentido la precarización laboral es importante y los mecanismos que tiene el Estado de crear fondos generan un tipo u otro de práctica o producción cultural.

Contestaciones

Agradece a los expertos/as y transmite la idea de la incorporación de todos los aportes y comentarios para verter en un nuevo Diagnóstico. Recomienda la lectura de los documentos Anexos del Equipo FCS para una mayor comprensión del tema.

Responde a Gisella Previtali en referencia a las industrias culturales que son tocadas en el tema 3 del Proyecto (Matriz Productiva), y se le indica de que son pocos los datos existentes en referencia a quiénes trabajan en el sector audiovisual.

Comenta como posible factor de cambio de que en la UTU, la currícula de Audiovisual es por la que más optan hoy los jóvenes, pero que sería de sumo interés contar con el dato de dónde trabajan.

Realiza un cierre indicando que muchos de los temas que se trataron en la devolución al Diagnóstico, son centrales en las otras 6 temáticas del Proyecto.

Indica que el tema Género fue un tema de discusión por el cual se optó por tratarlo transversalmente frente a la opción de tratarlo como una temática por separado.

Sesión 3: Charlas de café sobre las preguntas de futuro

A continuación, se describirá la pregunta original y su transformación en cada mesa que fue dada por la participación de 5 grupos diferentes de expertos/s ubicados en 5 mesas cada una con una pregunta de futuro distinta. La dinámica implicó el recorrido de cada grupo por 3 mesas diferentes del salón cada 10 minutos para comentar las preguntas. Se entiende que cada grupo de expertos/as llegó a una nueva mesa tomando como válido lo que haya quedado documentado del grupo anterior y sobre eso se trabajó, dado que se trata de conversaciones sucesivas y acumulativas. El último grupo de expertos que pasó por la mesa donde estaba ubicada la pregunta original, es el que en definitiva hizo explícita la reformulación de la pregunta original por la nueva pregunta y procedió a escribirla nuevamente. Las preguntas quedaron reformuladas en el afiche una vez finalizaron las 3 rondas, siendo ese el resultado de la sesión, y sobre el que se trabajó posteriormente en la otra sesión de las respuestas.

La información que se encontrará a continuación es la pregunta original formulada por el equipo de FCS, los comentarios que obtuvo y su final transformación. Vale la pena recordar aquí que ya 2 de los expertos que concurren, se habían retirado del taller para esta sesión. También destacar que si bien cada mesa contaba con una numeración (del 1 al 5), las preguntas no necesariamente se adecuaron a ese orden, lo cual se detallará más adelante.

Conformación de las Mesas Sesión 3

Mesas	1	2	3	4	5
Experto/a	Samantha Navarro	Natalia Genta	Natalia Moreira	Susana Dominzaín	Itzel Ibarгойen
	Begoña Ojeda	Ignacio Martínez	Valeria Fontan	Andrea Apolaro	Gisella Previtali
	Hernán Cabrera	Richard Gutiérrez	Elena Goiriena	Gerardo Reyes	Hugo Achugar
	Jorge Navratil		Laura Prieto	Roberto Elissalde	Julio Calzada
			Germán Bidegain		Walter Ferreira
Moderador/a	<i>Gabriel Márquez</i>	<i>Reto Bertoni</i>	<i>Malena Montano</i>	<i>Sebastián Aguiar</i>	<i>Florencia Beder</i>

Pregunta Nº 1

Ubicación: Mesa N.º 2

Expertos/as que ayudaron a reformular la pregunta (en orden cronológico): Expertos de mesas 2, 1 y 5.

Pregunta original:

¿Cuáles son las diferentes evoluciones posibles de las desigualdades sociales en el territorio y la segregación residencial?

Principales comentarios, críticas, aportes:

Una primera discusión pasó por si habría que especificar o no las desigualdades sociales, dada su ambigüedad conceptual.

Se habló también de incorporar los posibles efectos, consecuencias o impactos dentro de la misma pregunta.

También se problematizó y discutió mucho el concepto de “segregación residencial”. Se aseveró que tomarlo como un espacio de homogeneización contra otros no era un concepto compartido por la mayoría de los expertos, por lo cual se incorporó el concepto de “segmentación social en lo territorial”. No existen barrios homogéneos y diferentes entre sí tal cual dice el Diagnóstico (hay varios Casavalle, varios Tres Ombúes por ejemplo). Se aludió a que los barrios son heterogéneos y más aún desde el punto de vista cultural; hay diferentes niveles, tipos y grados de integración (personas integradas a la iglesia, al club de fútbol, etc.) aunque se esté en el mismo espacio de convivencia.

Lo sustancial de las transformaciones a la pregunta apuntan no a evidenciar cuáles son los cambios sino a su posibilidad, lo cual abrió un abanico de oportunidades hacia el avance, los retrocesos, la tendencia, los cambios radicales, entre otros.

MESA 2

Hablar de desigualdades sociales en el territorio es algo absolutamente vago, por lo tanto responder a ello sería un ejercicio no tan práctico. Por lo tanto habría que especificar cuáles son las desigualdades de las que se van a tratar, y enunciar las desigualdades de género, las económicas, educativas, en el acceso a la vivienda, acceso a los servicios y las desigualdades en el acceso a la justicia.

Natalia Genta y Richard Gutiérrez concuerdan en eliminar el término de segregación residencial, dado que ello es una manifestación de las desigualdades (a nivel general), una de las tantas desigualdades, y no necesariamente un fenómeno.

MESA 1

Begoña Ojeda coincide con equipo anterior en que desigualdades sociales en el territorio en un concepto ambiguo. Comenta que hay que hacer énfasis en la segregación pero no residencial, sino territorial, circunscribirla más al territorio que a la residencia civil.

No está de acuerdo con el término “evolución” en la variable, dado que evolución significaría un cambio positivo hacia algo mejor, un avance en detrimento de otro. Jorge Navratil discrepa con esta concepción de evolución como algo positivo.

Hernán Cabrera proponía la siguiente pregunta alternativa: ¿Cuáles son los posibles cambios EN y DE las desigualdades sociales en el territorio y la segregación territorial?. También aludía a otras desigualdades como ser la de las brechas tecnológicas.

Jorge Navratil indica que se debería de agregar a la pregunta, las consecuencias, impactos o efectos que tienen estos fenómenos.

Se acordó llegar a la siguiente pregunta: ¿Cuáles son los cambios posibles en y de las desigualdades sociales y la segregación en el territorio y sus efectos e impactos en la cultura y la participación?

MESA 5

Julio Calzada indica que la pregunta sobre la cual trabajaron parte de la hipótesis de la homogeneidad de la fragmentación, aludiendo a que ellos prefería la diversidad de la fragmentación.

Hugo Achugar no está de acuerdo con la idea de preguntarse cuáles son esos cambios dado que formulada así la pregunta da por hecho que van a haber cambios; prefiere plantear la idea acerca de si son posibles los cambios. Porque en escenarios donde todo sigue igual, no hay cambios.

Walter Ferreira comenta acerca del problema que conlleva especificar todas las desigualdades, prefiriendo dejar el concepto global de desigualdades para no hacer alusión a ninguna en particular (porque se estarían jerarquizando las desigualdades).

Julio Calzada comenta que la Segregación residencial no explica el tema que se está tratando. Está a favor de hablar de segmentación social frente a otros conceptos. Hizo referencia a Tres Ombúes donde existen 2 sociedades viviendo en el mismo micro-mundo del barrio, donde hay sectores más integrados al entorno al barrio y otros no tanto.

A su vez Calzada comento que sigue faltando el componente de los Imaginarios. Existencia de un Imaginario hegemónico vs Imaginarios Divergentes.

Pregunta reformulada:

¿Son posibles los cambios en las diversas desigualdades y la segmentación social en los territorios?

Pregunta Nº 2

Ubicación: Mesa N.º 3

Expertos/as que ayudaron a reformular la pregunta (en orden cronológico): Expertos de mesas 3, 2 y 4.

Pregunta original:

¿Cuáles son las alternativas posibles de participación ciudadana institucionalizada y de desarrollo del tejido de organizaciones sociales?

Principales comentarios, críticas, aportes:

Si bien en esta sesión no se llegó a la reformulación de la pregunta en sí, se remarca la idea de la deconstrucción de la pregunta original. Todos los grupos acordaron en que se hablaba de dos preguntas originales en lugar de una, una más vinculada a participación ciudadana y la otra a las organizaciones sociales. A su vez, se aludió a que esta segunda parte (en referencia a las org. Sociales) no era del todo clara, y que en la primera se debía hacer un recorte de lo “institucionalizada”.

Se habló de que la pregunta debería ir más orientada hacia la vinculación sociedad civil-Estado y no tanto al desarrollo de organizaciones sociales.

Ocurrió en todos los grupos que se generó la discusión en torno a esas alternativas o formas de participación, por sobre la pregunta en sí.

MESA 3

Laura Prieto asevera que así dada la pregunta, puede fácilmente dividirse en dos preguntas diferentes, postura la cual todos/as están de acuerdo.

A su vez, todos/as concuerdan en que la segunda parte de la pregunta (la que hace mención al desarrollo del tejido de las org. Sociales) no es muy clara ni saben a qué refiere. En este sentido, Prieto comenta acerca de que la pregunta podría orientarse a si es necesario ese desarrollo (ahí la pregunta no quedaría direccionada).

Germán Bidegain se cuestiona acerca de la primera parte de la pregunta, al hablar de alternativas posibles de participación ciudadana institucionalizada, si refiere a diferentes modelos dentro de las instituciones o a qué.

Prieto refiere a la institucionalización de las políticas de participación, dejando bien claro que son una intención política del gobernante. No es una cuestión que surge espontáneamente. Alude a que somos una sociedad altamente politizada, no siendo ello un adjetivo con connotación negativa; lo que tal vez esté mal sea su aplicación.

MESA 2

Richard Gutiérrez hacía hincapié en ver la voz y voto de esa participación institucionalizada y su rendimiento de cuentas.

Natalia Genta propone la pregunta de: ¿Cuál es el vínculo deseable/posible/preterido entre el Estado y las OSC?. Se agregó luego el concepto de “ciudadanía” en vez de OSC.

Ignacio Martínez no está de acuerdo con el término “posibles”, y se apunta más a lo necesario, a lo que debería.

MESA 4

Lo primero que se propone en el grupo es hablar de Democracia, apuntando a la participación para su fortalecimiento. Otra cosa en que todos/as está de acuerdo es en hablar de “formas” y no de “alternativas”.

Susana Dominzaín propone preguntarse: ¿Cuál es la posible participación ciudadana en la generación de organizaciones sociales?. Andrea Apolaro plantea ¿cuáles son las formas de participación que fortalecen a la democracia?

Se debate en torno al direccionamiento y valoración de las preguntas propuestas, dado que todas dan por sentado que el escenario deseable sería la democracia.

Gerardo Reyes cuestiona la parte institucional, porque viene dado desde el Estado y sus organismos.

Se habló también en torno de la pregunta de: ¿Será deseable la participación ciudadana? ¿Hay maneras de impedirla y/o fortalecerla?

Pregunta reformulada:

¿Cuáles son las formas de participación ciudadana posibles para la democracia?

Pregunta Nº 3

Ubicación: Mesa N.º 1

Expertos/as que ayudaron a reformular la pregunta (en orden cronológico): Expertos de mesas 1, 5 y 3.

Pregunta original:

¿Qué políticas culturales y articulaciones entre espacios son posibles en la relación entre infraestructuras culturales, la producción cultural y los derechos vinculados a la cultura?

Principales comentarios, críticas, aportes:

Se trabajó el tema de tratar de dividir las articulaciones de la política.

Se acordó hablar de derechos culturales frente a la opción de derechos vinculados a la cultura.

Se cuestionó la normatividad del diálogo y las articulaciones en el sentido de si son deseables, si son siempre posibles; se cuestionó si hay que tomarlos como algo *per se* o hay que preguntarse cuáles son las políticas en torno a esos actores y ver luego si en las posibles respuestas aparecen las articulaciones, vínculos y/o los diálogos.

MESA 1

Jorge Navratil propone cambiar la idea de “posibles” por “necesarios” en primer instancia. Posibilidad con dos acepciones: como anticipación de la realidad, o como lo realizable.

Hernán Cabrera alude a que políticas culturales no solo debe remitir a políticas estatales como se viene hablando, dado que hay privados y ciudadanía organizada que planifica y ejecuta también este tipo de políticas. A su vez, alude a que tal y como está planteada la pregunta original, parecería que refiere a acceso (a infraestructura, a producción, a derechos); que no es lo mismo que el ejercicio de, a lo cual se debería de orientar la pregunta.

Samantha Navarro propone reestructurar la pregunta en 2, una que haga referencia a las articulaciones y otra a las políticas culturales, en torno a los 3 elementos vinculantes (derechos, infraestructura y producción). O al menos se deja en claro que no es una pregunta sino son 2.

Begoña Ojeda indica que “las articulaciones entre espacios” es algo muy ambiguo, y coincide con Navarro en la formulación de 2 preguntas. A su vez plantea la idea de hablar de “derechos culturales” frente a “derechos vinculados a la cultura”.

MESA 5

Hugo Achugar no concuerda con la palabra “articulación” dado que tiene connotación de que es posible y necesario articular, mientras que se debe de cuestionar si es posible la articulación, si es que es necesaria y positiva la misma. “Articulación” está cargada ya de una respuesta política positiva que sesga ciertos escenarios prospectivos.

Julio Calzada propone así la pregunta de: ¿Qué políticas culturales son posibles para el diálogo entre infraestructuras culturales, la producción cultural diversa y los derechos culturales?. Remarca la idea de diversidad en la producción (Ejemplo de las Usinas Culturales).

Finalmente quedó así formulada: ¿Qué políticas culturales son posibles para el diálogo entre infraestructuras, desarrollo cultural y derechos culturales?

MESA 3

Laura Prieto alude a que dado que se está hablando de políticas públicas desde el Estado, la palabra “articulación” es clave, dado que es un debe y nos cuesta. Existen muchas políticas públicas en el territorio pero ninguna coordinada ni articulada. Germán Bidegain tampoco está de acuerdo en sacar la palabra “articulación”

Valeria Fontan alude a que la articulación institucional es una respuesta en sí a la misma pregunta.

Natalia Moreira indica que la pregunta reformulada por mesa anterior le parece muy buena a lo que agregaría el tema de las articulaciones posibles para una mayor integralidad de las políticas.

Bidegain propone sacar la palabra “diálogo” dado que también tiene una direccionalidad.

Pregunta reformulada:

¿Qué políticas culturales son posibles en torno a infraestructura, desarrollo cultural y derechos culturales?

Pregunta Nº 4

Ubicación: Mesa N.º 4

Expertos/as que ayudaron a reformular la pregunta (en orden cronológico): Expertos de mesas 4, 3 y 2.

Pregunta original:

¿Qué mecanismos de participación, convivencia y cultura son posibles en los distintos territorios (geográficos, digitales) y de qué maneras podrían aplicarse?

Principales comentarios, críticas, aportes:

Se llegó a una pregunta mucho más diáfana frente al hermetismo de la original. Se puso el énfasis en la escala local y la escala digital como lugares de transformación para las tres dimensiones abordadas en el Diagnóstico.

Se habló de que en Montevideo las áreas son físicas sí, pero también culturales Así como también se discutió el tema de los territorios, los digitales y los locales.

Se tocó el tema de la universalización tanto para lo digital como de la participación, si serían universales.

Se reflexionó acerca de la idea de incorporar elementos de seguridad y justicia.

MESA 4

Roberto Elissalde alude a que las distancias no son tanto geográficas o territoriales sino de mundos culturales. Las distancias geográficas no son barreras, las barreras pasan por otro lugar, por algo más de lógicas culturales, sociales, económicas, etc. No hay una imposibilidad física geográfica en Montevideo de encontrarse, dialogar, etc. Se acuerda entonces agregar el “territorio cultural” como una metáfora.

Comenta también que lo digital genera como suerte de “cajas” de grupos de interés.

Alude a que la pregunta así formulada puede ser respondida por la clase media ilustrada dado que es la que cuadra con el perfil que puede plantearse este tipo de pregunta.

Susana Dominzaín propone estudiar los diferentes territorios desde su heterogeneidad de territorios. Pone como ejemplo el desinterés por lo digital en lugares donde no se tiene/tenía acceso a ello (asentamientos por ejemplo – Plan Ceibal); y en torno a ello comenta sobre las brechas de edad en cuanto a lo digital.

Andrea Apolaro cuestiona la idea de “aplicación” de la participación. La participación nos pre-existe. Los datos arrojan que la gente accede a la participación (sobre todo las mujeres mayores de 60 años) a través de las redes sociales.

MESA 3

Germán Bidegain comenta sobre la redundancia en la pregunta haciendo referencia a la “posibilidad” y la “aplicación”, dado que lo posible implica que pueda aplicarse.

También comenta que lo digital puede individualizar la participación y corta procesos de negociación colectiva que suelen darse en forma presencial (Pone como ejemplo el Presupuesto Participativo).

Valeria Fontan indica que lo digital es ya un mecanismo y no aplicaría incluirlo dentro de los territorios; es parte de la respuesta. Hay que cuidar que la concepción se transforme en una visión desde lo digital. La idea es no perder lo geográfico material

Laura Prieto indica que con el tema de los procesos presenciales que comentaba Germán, queda en evidencia que hay que hacer cambios sustantivos. Lo digital lo que hace es llegarle al individuo y suplantar el tema del colectivo. De todas maneras hay que reconocer que quienes vienen atrás son otras generaciones que también apuntan a otras cosas. Plantea la encrucijada de sociedad colectiva vs profundización del individualismo.

En referencia a ello, Natalia Moreira comenta que más que suplantar, amplía, diversifica o genera otros espacios.

Se acordó en el equipo que los mecanismos son los digitales, no los territorios. Por lo cual se planteó la siguiente interrogante: ¿Qué mecanismos (digitales y geográficos) de participación, convivencia y/o cultura son posibles?

MESA 2

Natalia Genta agrega el componente de acceso a la cultura en la pregunta. Ignacio Martínez comenta que el concepto de “acceso a” supone que uno está “afuera de”.

También Natalia agrega el componente de participación ciudadana.

A su vez, cuestiona quién es que aplica esos mecanismos, si es algo que surge únicamente desde entes estatales o no; dado que la pregunta no está clara en ese sentido, tal vez por la concepción de la palabra mecanismo que tenemos incorporada.

Se propone cambiar la palabra mecanismos por formas.

Pregunta reformulada:

¿Qué formas (digitales y locales) son posibles en la participación ciudadana, la convivencia y/o el acceso y desarrollo cultural?

Pregunta Nº 5

Ubicación: Mesa N.º 5

Expertos/as que ayudaron a reformular la pregunta (en orden cronológico): Expertos de mesas 5, 4 y 1.

Pregunta original:

¿Cómo articular la equidad territorial y social en el acceso a la cultura y a la participación política, considerando la fragmentación territorial y cultural?

Principales comentarios, críticas, aportes:

Se reflexionó sobre el cambio de concepto de articular por el de Fomentar, dialogar, idear, lidiar.

Se cuestionó la idea de la existencia de una equidad territorial, decidiendo cambiar dicho concepto por el de diversidad territorial.

En referencia a la fragmentación territorial, se decidió cambiarla por segmentación territorial dada la existencia de diferentes poblaciones en los mismos territorios .

Incorporar diversidad cultural en vez de fragmentación cultural; y plasmar la idea de hegemonía cultural.

Se cuestionó la formulación de la pregunta original pensada desde lo público.

MESA 5

Hugo Achugar propone la idea del cambio de la fragmentación a diversidad cultural, dado que ambos conceptos no son para nada sinónimos. Se pueden interpretar en un sentido negativo o positivo. En este sentido reflexionaba sobre la cuestión de que las fronteras político departamentales no se corresponden con lo que es la vida real de la zona Metropolitana de Montevideo. Se ejemplifica mismo con el Municipio B donde hay desde diversos refugios del MIDES, bocas de pasta base con sectores con edificaciones de *alto standing* donde viven personas de alto capital económico y cultural. Se asevera que es falsa la idea de la homogeneidad; todo ello tiene que ver con la fragmentación pero con al diversidad cultural también.

Julio Calzada hace la diferenciación entre segmentación y fragmentación, mencionando que es más pertinente el uso de la primera. Siguiendo el ejemplo del Municipio B, se alude a que dentro de un mismo territorio hay segmentación.

Alude a que el imaginario de un Uruguay homogéneo facilita la violencia, el no espacio al otro/a. Pone el ejemplo de la “Primavera feminista” que rompe con esa hegemonía cultural; con lo institucionalizado, lo ya dado. Ello genera violencia.

En otro ámbito, la palabra articular genera rechazo en Hugo Achugar, en el sentido de que ya direcciona una respuesta. Piensa en conceptos como pensar, lidiar, entre otros.

Walter Ferreira recalca que falta el componente de las desigualdades en la pregunta.

Se propone la siguiente pregunta: ¿Cómo lidiar la equidad territorial y social en el acceso a la cultura y a la participación política, considerando la segmentación, fragmentación y diversidad territorial y cultural?

MESA 4

Susana Dominzaín cuestiona el supuesto implícito en la pregunta de que ya hay equidad en el territorio. En referencia a ello Andrea Apolaro cuestionó la idea de la existencia de una equidad territorial, decidiendo cambiar dicho concepto por el de diversidad territorial.

Apolaro comenta a que se está hablando de un solo territorio que es el geográfico, existiendo otros territorios como el digital que no aparecen en la pregunta. Dentro de las desigualdades de esos territorios geográficos existen otras desigualdades en acceso y uso de espacios digitales.

Gerardo Reyes interpreta la pregunta como: ¿Cómo facilitar la generación y el acceso a la cultura tomando en cuenta la segmentación de públicos y la fragmentación socio-cultural?

Apolaro y Dominzaín acuerdan de que el componente de la desigualdad debe de estar incluido en la pregunta.

MESA 1

Begoña Ojeda y Samantha Navarro concuerdan en que el tema de la segmentación de públicos genera más confusión de lo que explica. Hernán Cabrera aporta de que se visualizaría al público en actitud sumamente pasiva tal cual está formulada la anterior pregunta.

Jorge Navratil alude a que hay un tema ideológico de fondo desde lo público en referencia al “acceso” a la cultura, dando por sentado de que la gente no accede a la misma.

Se debería de hablar de Democratizar el acceso a la diversidad de expresiones.

Hernán Cabrera comenta de que en pregunta reformulada por el anterior equipo se pierde la dimensión de territorialidad que vino desde la pregunta original. Ojeda acota que también se perdió el componente de participación política.

Cabrera realiza una crítica respecto a la formulación de la pregunta original, aludiendo a que sigue habiendo una visión desde la público – estatal hacia la ciudadanía.

A su vez propone cambiar la equidad territorial por un concepto más acorde como el de diversidad cultural.

Pregunta reformulada:

¿Qué generación, acceso y participación cultural será posible tomando en cuenta la diversidad territorial y social en contextos de fragmentación socio-cultural territorial?

Comentarios de la sesión

Cabe destacar la intervención de Hugo Achugar durante la puesta en común de las reformulaciones de las preguntas de futuro indicando que, pese a ser una actividad con encare prospectivo, observa aún que hay preguntas reformuladas que dan por sentado de que van a ocurrir cosas, es decir, que ya tienen orientación. Reflexiona de que las preguntas deberían estar formuladas para que invitasen a la posibilidad de los diferentes escenarios (tanto los positivos como las visiones más negativas) y no tanto a lo que hay en el presente.

Sesión 4: Matrices de respuestas posibles

A continuación, se desarrollarán los resultados obtenidos de la matriz de respuestas posibles a cada pregunta de futuro. En primer lugar, se podrá observar la nueva pregunta en base a la cual se trabajó, en segundo, los resultados textuales de la matriz, y finalmente, comentarios extras de ser necesarios.

La matriz se compone por una columna de variables estratégicas relacionadas a la pregunta de futuro y columnas donde se identificará una respuesta posible según los siguientes parámetros⁷:

- 1- Todo sigue igual: Sí el futuro fuera como hoy ¿cómo se describiría?
- 2- Retroceso: Reversión de la tendencia
- 3- Avance tendencial: No son modas, sino tendencias a largo plazo
- 4- Salto cualitativo: Mejora importante de la tendencia
- 5- Cambio radical: Ruptura o disrupción en cómo conocemos hoy a esa variable

El siguiente cuadro da cuenta de algunos de los interrogantes que se plantean en referencia a cada parámetro:

⁷Resumen de pauta elaborado por consultora en prospectiva Cecilia Alemany – Equipo FCS/UdelaR

Orden de trabajo sugerido	Retroceso (2)	Todo sigue igual (1)	Avance tendencial (3)	Salto cualitativo (4)	Cambio radical 1 (ruptura de tendencia 1) (5)	Cambio radical 2 (ruptura de tendencia 2) (6)
Variable Estratégica	<p>Este es el retroceso de la variable estratégica en cada caso y su tendencia, no es necesariamente algo negativo per se. No es malo o bueno es una reversión de la tendencia, si estaba en aumento, disminuye, etc.</p> <p>¿Cómo describirían un retroceso de la tendencia de esta variable en relación a esta pregunta?</p> <p>¿Qué podemos poner que nos permita entender cómo sería un retroceso?</p> <p>Una vez que tengamos algo escrito:</p> <p>¿Esto la describe o tendríamos que agregar algún elemento más que sea relevante para entender cómo sería un retroceso?</p>	<p>Si el futuro fuera como hoy, ¿cómo lo describiríamos en esta variable?</p> <p>¿Qué les sugeriría que sigue todo igual en esta variable en torno a esta pregunta?</p> <p>¿Qué pondrían para contestar esta pregunta desde la perspectiva de esta variable si nada cambia?</p> <p>Una vez que tengamos algo escrito:</p> <p>¿Esto la describe o tendríamos que agregar algún elemento más que sea relevante para ustedes? ¿Algo más?</p>	<p>¿Cómo describirían la tendencia actual de esta variable proyectándola a futuro?</p> <p>Una vez que tengamos algo escrito:</p> <p>¿Esto la describe o tendríamos que agregar algún elemento más que sea relevante para ustedes?</p> <p>¿Qué más podríamos decir para describir el avance tendencial?</p> <p>¿Qué diferencia esta columna de la anterior, habrá que agregar algo más o cambiar algo para que se diferencien y no se confundan?</p>	<p>¿Cuál sería un salto importante de la tendencia, es decir que diera un salto cualitativo en relación a lo que esperamos hoy quienes estamos en la mesa?</p> <p>¿Cómo describiríamos ese salto importante de la tendencia que superaría nuestras expectativas de continuidad de la tendencia?</p> <p>Una vez que tengamos algo escrito:</p> <p>¿Qué diferencia esta columna de la anterior, habrá que agregar algo más o cambiar algo para que se diferencien y no se confundan?</p> <p>¿Esto la describe o tendríamos que agregar algún elemento más que sea relevante para ustedes?</p>	<p>¿Cómo describirían un cambio radical, que implique una ruptura o una disrupción en cómo la conocemos hoy a esta variable en relación a esta pregunta?</p> <p>¿Qué podría pasar para que esta variable se comporte de una manera totalmente diferente en el futuro en relación a esta pregunta?</p> <p>¿Cómo describiríamos ese cambio radical y su relación con la pregunta?</p> <p>¿Tenemos algún indicio que sugiera que esto pasa en algún otro ámbito o país que valga la pena anotar aquí?</p> <p>Una vez que tengamos algo escrito:</p> <p>¿Esto la describe o tendríamos que agregar algún elemento más que sea relevante para ustedes?</p> <p>¿Qué diferencia esta columna de la anterior, habrá que agregar algo más o cambiar algo para que se diferencien y no se confundan?</p>	<p>¿Cómo describirían otro cambio radical diferente al anterior, que implique una ruptura o una disrupción en cómo la conocemos hoy a esta variable en relación a esta pregunta?</p> <p>¿Qué podría pasar para que esta variable se comporte de una manera totalmente diferente en el futuro en relación a esta pregunta?</p> <p>¿Cómo describiríamos ese otro cambio radical y su relación con la pregunta?</p> <p>¿Tenemos algún indicio que sugiera que esto pasa en algún otro ámbito o país que valga la pena anotar aquí?</p> <p>Una vez que tengamos algo escrito:</p> <p>¿Esto la describe o tendríamos que agregar algún elemento más que sea relevante para ustedes?</p> <p>¿Qué diferencia esta columna de la anterior, habrá que agregar algo más o cambiar algo para que se diferencien y no se confundan?</p>

Los expertos/as se ubicaron en las mesas que les estaban asignadas (tal cual como comenzó la Sesión 3), disponiendo de alrededor de 45 minutos para el intercambio y la elaboración de la matriz en cada mesa, no habiendo rotación para esta sesión tal como ocurrió en la anterior. Para esta Sesión, solamente hubo una sola baja con respecto a la Sesión 3, la de un experto de la Mesa 2 (Pregunta N.º 1) que debió de retirarse por reformulación de las preguntas.

Conformación de las Mesas y preguntas Sesión 4

Mesas	1	2	3	4	5
Pregunta	3	1	2	4	5

Experto/a	Samantha Navarro	Natalia Genta	Natalia Moreira	Susana Dominzaín	Itzel Ibargoyen
	Begoña Ojeda	Ignacio Martínez	Valeria Fontan	Andrea Apolaro	Gisella Previtali
	Hernán Cabrera		Elena Goiriena	Gerardo Reyes	Hugo Achugar
	Jorge Navratil		Laura Prieto	Roberto Elissalde	Julio Calzada
			Germán Bidegain		Walter Ferreira
Moderador/a	<i>Gabriel Márquez</i>	<i>Reto Bertoni</i>	<i>Malena Montano</i>	<i>Sebastián Aguiar</i>	<i>Florencia Beder</i>

Matriz de hipótesis – Pregunta N.º 1

¿Son posibles los cambios en las diversas desigualdades y la segmentación social en los territorios?						
Variable estratégica	Retroceso	Todo sigue igual	Avance tendencial	Salto cualitativo	Cambio radical	Cambio Radical
Evolución socio-económica general	Incremento de brechas entre los distintos grupos socio-económicos Agudización de fragmentación Polarización cultural, social y política Pérdida de capacidad cultural y resiliencia social	Mantenimiento o deterioro de desigualdades y segmentación	Se mantienen incambiadas las desigualdades y segmentación	Inversión privada con liderazgo público para infraestructura de cultura en espacios territoriales	Negativo: - Crisis regional - Colapso de variables socio-económicas	Positivo: Definición de estrategias de desarrollo que cambien la matriz productiva
Políticas públicas		Deterioro por desencanto o falta de expectativas		-Aumento de recursos a partir de nuevas fuentes de financiación con tributo de las rentas. - Eficiencia en el gasto	Positivo: Necesidad de cambios constitucionales (“Nuevo contrato social”)	Desmercantilización de los cuidados y servicios, y también de las relaciones sociales en general

				<ul style="list-style-type: none"> - Creación de Ministerio de Cultura (solo) - Fortalecimiento de políticas universales - Educación como estratégica - PP dirigidas a la niñez y adolescencia 		

Principales aportes para la Matriz de hipótesis – Pregunta N.º 1

Evolución social que se da a partir de las contradicciones propias de la sociedad y la posibilidad de injerencia consciente de injerencia humana.

VARIABLES

De las 4 dimensiones operacionalizadas que se había manejado por el Equipo FCS en el Diagnóstico Prospectivo para la Cultura Urbana y Convivencia, se mantuvo una variable (Evolución socio-económica general), se creó una (Políticas Públicas) y se eliminaron otras 3.

Estructura productiva determinará la sostenibilidad o no de cambios positivos en situaciones de mayor equidad o menor segmentación social.

En referencia a la variable Políticas Públicas (PP) se aludían a PP de vivienda, de servicios, constitucionales (para hacer trascender la democracia representativa a una participativa donde la decisión de las políticas la tenga la gente). Políticas públicas generen un cambio cultural en términos de valores de relaciones sociales desmercantilizando buena parte de las mismas.

En cuanto a la variable Evolución socio-económica general, se dejó explicitado que debe de corresponderse a un nivel tanto nacional como internacional.

TODO SIGUE IGUAL

Ignacio Martínez apunta a que la alternativa de que todo sigue igual no existe, es decir, no hay lugar para esa posibilidad. Esboza de que si se sigue con el mismo modelo agroexportador de inserción habrá un retroceso de las condiciones sociales.

Estancamiento de esa situación en la que todo sigue igual, perjudicaría las condiciones de vida (involución de calidad de vida).

Se habló del avance de problemas neurológicos en niños, de la menor capacidad de captación e inteligencia.

En torno a la evolución socio-económica, indica que hay que observar con detenimiento lo que ocurre en la región, en los países vecinos, porque puede incidir fuertemente en nuestro país. Capacidad adquisitiva de la gente.

Deterioro de las desigualdades sobre todo porque culturalmente Uruguay no resulta atractivo, por lo cual personas con mucha iniciativa son alentadas a dejar sus proyectos o ideas (fuga de cerebros, o “fuga de inquietudes”). Existe un riesgo de deterioro social, porque aún en una buena situación económica, la baja expectativa, hace que se tomen decisiones.

RETROCESO

Se comentó acerca del crecimiento exponencial de los núcleos religiosos (sectas religiosas).

Personas que se han beneficiado de la bonanza económica (por ejemplo las personas con ocupaciones “no dignas” en términos de calidad de empleo – construcción) son los más afectados dado que ante primer cimbronazo quedarían sin ocupación y sus ingresos bajarían, y pese a asegurar el Estado los servicios público (educación, salud, etc), su calidad de vida empeoraría.

No aumentarían las políticas que se pretenden aumentar en el futuro (Sistema de Cuidados por ejemplo). No se trata solo de lo que se dejaría de hacer sino de lo que está planificado y no se haría.

Se habló del “adelgazamiento” de la clase media en forma abrumadora, ya que depende mucho de las circunstancias de la bonanza de los últimos años, no tienen una sostenibilidad de lo adquirido.

SALTO CUALITATIVO

Martínez aseveró que las propuestas estratégicas de políticas públicas de aquí en más deben estar dirigidas al sector social más importante del Uruguay que son los niños y los jóvenes. Si uno quiere vivir en un país demócrata tiene que necesariamente tener ciudadanos democráticos, por lo tanto es en el “aula” donde se debe votar, hacer plebiscitos, etc, desde el jardín de infantes en adelante (Ejemplo: poner en consideración y votación a dónde se va de paseo de fin de año).

CAMBIOS RADICALES

Ignacio Martínez enfatizó en los cambios constitucionales que permitieran el acceso a la democracia participativa, donde por ejemplo cada Ministerio funcione con un titular y 10 asesores alrededor todo el día con reuniones semanales (Ejemplo: Que el Ministro de Trabajo y Seguridad Social Ernesto Murro se reúna semanalmente con el PIT-CNT, con los empresarios, los patrones, etc. de manera perceptiva).

A su vez, habló de la conformación de una Asamblea General que trascienda las Cámaras y de una Política Educativa desde la dirigencia política hacia el Movimiento Popular Organizado donde cada dirigente debe ser un docente referente.

Indicó que es partidario de la creación de un Ministerio de Cultura propio.

Natalia Genta comentó de la necesidad de universalizar las políticas públicas frene al ímpetu de focalización que existe; para lo cual es necesario mayores recursos.

Matriz de hipótesis – Pregunta N.º 2

¿Cuáles son las formas de participación ciudadana posibles para la democracia?						
Variable estratégica	Retroceso	Todo sigue igual	Avance tendencial	Salto cualitativo	Cambio radical	Cambio Radical

Situación y evolución de los APC	Estancamiento y disminución de APC y de personas que participan	Siguen creciendo los APC en cantidad, aunque no necesariamente la cantidad de participantes	Crecimiento a una mayor velocidad de la cantidad de APC - Diversificación en cuanto a temas Movilidad de participantes	Mayor articulación interinstitucional en la convocatoria Crecimiento en calidad de los APC	- Estado deja de convocar - Cierre de APC	Mayor cantidad de APC de decisión vinculante (descentralización de poder)
	Situación y evolución de las OSC	Crecimiento de OSC vinculadas a prestación de servicios, sindicales, etc, especialmente las que tienen más capacidad de permear en el Estado, no así las Org. Barriales.	Nuevas formas de organización o de redes	Mayor articulación interinstitucional en la convocatoria	Cambio de modelo del Estado	OSC financiadas en su mayoría por empresas que por el Estado

Principales aportes para la Matriz de hipótesis – Pregunta N.º 2

Al respecto de las OSC, se habló de hacer una clara diferenciación respecto a las mismas: barriales, temáticas, estudiantiles, laborales.

TODO SIGUE IGUAL

Laura Prieto problematiza la idea de que existe ese imaginario de que hay una tendencia a la baja de la participación, por lo cual si todo seguiría igual, bajaría la participación.

Se remarca la falta de datos para aseverar de que a pesar de que siguen creciendo los APC no necesariamente lo hace la cantidad de participantes. (Mayor diversificación vs participación efectiva). Se remarca a la Intendencia como la fuente más clara y sistematizada en este sentido para la obtención de datos.

De esto se generó un debate en torno a los ámbitos institucionalizados y aquellos no institucionalizados, donde Germán Bidegain comenta que no existen datos relativos, porque si se piensa en democracia, hay datos de participación no obligatoria (las votaciones internas de cada partido por ejemplo) y obligatoria (voto en blanco en elecciones presidenciales). Laura Prieto indicaba de que hay crecimiento exponencial en otros ámbitos de participación como son el 8M por ejemplo.

AVANCE TENDENCIAL

Se habló de la existencia de movilidad de la participación territorial, en el sentido de que gente que participa en un ámbito se va moviendo hacia otros con temas distintos pero que se convocan en un mismo territorio.

En referencia a la diversificación de temas y ligado a la articulación en convocatoria (en salto cualitativo), se indicó que hay una variación que es potencialmente conflictiva que es “más ámbitos menos participación” dado que se cita a las personas a diversos ámbitos con una misma temática. Exceso de ámbitos puede generar esa baja a la participación de las personas. Se aludió a que lo que marcaba la participación es el interés por el tema; pero se suele invitar a las mismas personas y se trabajan los mismos temas en una temática por lo cual se genera como una suerte de desgaste. Por ello se mencionó el tema de la articulación, dado que al observar el territorio está lleno de organizaciones sociales que no articulan entre sí ni con el Estado (muchas veces a propósito en el afán de ganar protagonismo).

En referencia a “Mayor cantidad de APC de decisión vinculante” se habló de que no necesariamente la mayor cantidad de APC lleva a que haya mayor participación, más cuando son los mismos APC que son invitados a todos lados; es probable que un conjunto de Organizaciones terminen no yendo a ciertos APC. Por lo tanto, aumento de cantidad de APC juega en detrimento de la cantidad de gente que efectivamente va a los APC.

Duda entre si peor que haya más ámbitos y menos gente, o al revés.

CAMBIOS RADICALES

En cuanto al cambio radical “Cambio de modelo del Estado” , se puso el ejemplo de un Estado que “se cierre”, tanto en términos de ámbito como de contratación; lo que puede llevar a que OSC que no están tan estimuladas como las barriales, resurjan en un nuevo contexto político o económico como en las épocas de crisis.

Se problematizó respecto de la autonomía de las OSC, con la alusión a que las OSC serían más autónomas con financiamiento propio

Matriz de hipótesis – Pregunta N.º 3

¿Qué políticas culturales son posibles en torno a infraestructura, desarrollo cultural y derechos culturales?						
Variable estratégica	Retroceso	Todo sigue igual	Avance tendencial	Salto cualitativo	Cambio radical	Cambio Radical
Producción cultural (desarrollo)	<ul style="list-style-type: none"> - Vuelta al amateurismo - Pérdida de diversidad - Primarización del sector - Política de eventos 	<p>Continuidad al estímulo instrumentos de producción y desarrollo en sentido clásico (artístico y patrimonio)</p> <p>-Continuidad de desarrollo de políticas descentralizadas y marginales (alude a ejercicio de derechos a</p>	<p>Profesionalización en 2 sentidos: Mejora en la calidad de los resultados (eficiencia) y mejor uso de los recursos</p> <p>- Crecimiento relativo de la participación de políticas descentralizadas</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Independencia económica del sector artístico del sector público - Internacionalización de los bienes y servicios artísticos, así como de los productores. - Transformación conceptual de la producción en el sentido 	<ul style="list-style-type: none"> - Independencia de la política cultural del vaivén político - Mayor presupuesto relativo de cultura para desarrollo cultural descentralizado con autonomía de gestión 	<p>Eliminación de instrumentos públicos de fomento a la producción y el estímulo</p>

Institucionalidad		través de la cultura)		en que todos/as somos potenciales creadores en cualquier ámbito.		
	Abandono/resignación al libre mercado -Cultura como “adorno” y negocio (lo comercial pasaría a ser cultural)	- Falta de estructuras - Institucionalidad fragmentada con falta de articulación - Cortoplacismo y falta de planificación en la política institucional - Orientación focal en vez de holística	- Dimensionar a la cultura en tanto política propia con planificación y lugar más preponderante en la agenda y en el presupuesto - Asunción, reconocimiento y ejercicio de los derechos culturales en diversidad (ejercicio de ciudadanía cultural)	Participación ampliada e institucionalizada - Planificación a 15 años - Generación e implementación de instrumentos legales y regulatorios	Eliminación del Ministerio de Cultura y Educación	

Principales aportes para la Matriz de hipótesis – Pregunta N.º 3

En referencia a la independencia de la política cultural del vaivén político, se alude a que los ámbitos públicos de producción artística pública se independicen de las gestiones políticas; cada cambio político no debe representar un movimiento en la forma de hacer arte en los ámbitos políticos.

RETROCESO

De lo que representa al producción profesional, hay una reducción o mirada más “espectacular” de la cultura; la cultura general es la del espectador.

Matriz de hipótesis – Pregunta N.º 4

¿Qué formas (digitales y locales) son posibles en la participación ciudadana, la convivencia y/o el acceso y desarrollo cultural?						
Variable estratégica	Retroceso	Todo sigue igual	Avance tendencial	Salto cualitativo	Cambio radical	Cambio Radical
Fragmentación cultural	- Censura y control estatal	- Formación de “comisiones de convivencia”	- “Nano-grupos en micro-territorios”	-Inmigración - Auténtica cercanía al otro/a, a la	- Uruguayos/as abiertos a aceptar	- Se vuelve tónica el “amurallamiento” (radicalización)

	<ul style="list-style-type: none"> y privado de lo digital - Aumento de barrios privados - Privatización de las fuerzas públicas (Estado cede monopolio) 	<ul style="list-style-type: none"> (ejemplo “Vecinos en Alerta”) - Microcomunidades digitales - Aumento de la vigilancia y el control - Políticas innovadoras que se mantienen en cierto estancamiento (Plan Ceibal por ejemplo) 	<ul style="list-style-type: none"> - Privatización del espacio público y las calles 	<ul style="list-style-type: none"> diferencia (Respeto y tolerancia) - Estado y sociedad regulando fuertemente la convivencia 	<ul style="list-style-type: none"> innovación y cambios - Fuerte aumento del tiempo libre y prioridades en las personas 	<ul style="list-style-type: none"> n de la tendencia)
Características de los Ámbitos de Participación	<ul style="list-style-type: none"> -Fuerte limitación de la democracia y la participación - Banalización de la participación (en tanto ciudadanía que aprecie que no sirve su participación) - Vigilancia y ciber-vigilancia 	<ul style="list-style-type: none"> - Aumento de espacios participación ciudadana en base digital (ejemplo “Montevideo Decide”) - Crecientes audiencias públicas pero de baja incidencia - Presupuesto participativo estancado - Inclusión financiera (más allá de lo obligatorio) - Uso y consulta de datos 		<ul style="list-style-type: none"> - Estado y sociedad regulando fuertemente la participación - Idea de ciudadanía a partir de la niñez 	<ul style="list-style-type: none"> - Cambios en las formas de democracia -Eliminación de Internet 	
Acceso cultural	<ul style="list-style-type: none"> - Derechos de autor excluyentes (desarrollo 	<ul style="list-style-type: none"> - Permanencia de espacios institucionalizados (Programa 		<ul style="list-style-type: none"> - Estado y sociedad regulando fuertemente la producción cultural 	<ul style="list-style-type: none"> - Aparición de nuevos formatos digitales - Desaparición 	<ul style="list-style-type: none"> - Homogeneización cultural (ejemplo: todos vestidos igual)

	<ul style="list-style-type: none"> cultural exclusivista) - Centralización de la cultura - Persecución, expulsión y/o censura de culturas subalternas - “Todo en Netflix” (privatización y mercantilización de alternativas) - Apuesta por el talento del exterior por sobre lo nacional 	<ul style="list-style-type: none"> Esquinas por ejemplo) - Crecimiento de lo digital como plataforma de exhibición de consumo de cultura - Políticas de desarrollo a los/as artistas 	<ul style="list-style-type: none"> - Centralidad de la cultura como desarrollo social y nacional (ejemplo Modelo Bilbao) - Cultura en los programas políticos y partidarios 	<ul style="list-style-type: none"> del libro tal cual se lo conocemos 	<ul style="list-style-type: none"> - Cambios en modelos de vivir la vida (ejemplo ocio operativo - Uso del tiempo libre)
--	---	---	---	--	---

Principales aportes para la Matriz de hipótesis – Pregunta N.º 4

TODO SIGUE IGUAL:

En referencia a las formas y mecanismos (digitales y locales) en cuanto a la Convivencia se destacó en el presente la existencia de reacciones conservadoras y emergentes por seguridad (“Vecinos en Alerta” por ejemplo) que se mantendrían en un escenario donde todo siguiese igual.

Se aludió a que si todo seguía tal cual nos encontramos hoy día, se va a ir hacia las micro-comunidades digitales homogéneas, donde mecanismos digitales las retroalimentan (ejemplo de Facebook).

Andrea Apolaro aludió a que las plataformas digitales de decisión son el presente y el futuro en los ámbitos de participación digital (Montevideo Decide por ejemplo), por lo cual se identifica como algo que se mantendría.

Susana Dominzaín reflexionaba que el cambio es permanente, por lo cual nada seguiría igual.

En cuanto a las formas y mecanismos (digitales y locales) de participación, se reflexionaba acerca de la extracción de datos sin permiso para la generación de políticas; lo cual incide en el aumento de la manipulación y vigilancia. Incidencia de las personas en lo global cada vez es menor.

RETROCESOS:

Se hizo alusión a la posibilidad de existencia en marcos legales de formación de barrios privados en caso de ganar las elecciones un posible candidato a la presidencia. A su vez, se comentó de la existencia de macro espacios de consumo (hipermercados) no permitidos legalmente pero que en la práctica existen (cadenas de supermercados). Se mencionó también que no solo el Montevideo urbano se encuentra en esta realidad de privatización del espacio, sino también toda el Área Metropolitana y el Montevideo Rural (barrios privados y multiplicidad de chacras privadas), poniéndose el ejemplo de “La Baguala”.

Para la variable de participación, se hizo referencia a que si en la época de la dictadura no hubo una eliminación total de la participación de las personas, difícilmente con las herramientas de hoy día se puede

imaginar un escenario donde no haya participación. Las formas de autoritarismos pensables tiene que ser aquellas por encima del modelo de negocio actual de las corporaciones.

No es esperable en la participación social y ciudadana una restricción total dado que eso generaría resistencias y las empresas a su vez necesitan libertad.

Problema de que el ciudadano ve que su participación no es posible, se construye una ciudadanía potencialmente “agresiva” en términos de participación, que puede recaer en líderes negativos (siguiendo un poco a la Historia).

Aludiendo a la cibervigilancia, se comentó que lo peor que puede ocurrir es el cortar los controles de comunicación y organización (caso de manifestaciones en México donde se cortaron los servicios de Internet para incomunicar a los manifestantes) digitales; cosa que en nuestro país todavía no existe.

AVANCE TENDENCIAL:

En referencia a la convivencia, se hacía énfasis al armado de grupos antagónicos en los micro-territorios (estigmatización a diversos grupos), a los “nano-grupos en los micro-territorios”. Se lo identificó como una tendencia que seguirá en detrimento de la convivencia, que opera a favor de la segmentación.

Se plantó que se debía problematizar la idea de los imaginarios de barrios privados no solo en clave de posición socio-económica alta, sino también en múltiples dimensiones (códigos por ejemplo). Se indicó que hay cooperativas que funcionan como barrios privados, u otros barrios (ejemplo de Casavalle) que también funcionan así pero en clave de códigos de narcotráfico.

SALTOS CUALITATIVOS:

Se realiza la crítica de que el foco siempre está puesto sobre el Estado (Estado regulando fuertemente la producción cultural, la convivencia y la participación). Se aboga por una mayor incorporación de toda la sociedad.

Se plantea la idea de la reconfiguración de ciudadanía a partir de la reflexión de los/as niños/as, de reconocerlos como agentes.

Incorporación, aceptación y naturalización por parte de los uruguayos/as de la innovación, sin necesidad de que la innovación sea algo que se promueva desde un lugar en particular o desde un programa político.

CAMBIOS RADICALES:

En referencia a la convivencia y participación, hubo visiones contrapuestas en referencia a los cambios en las leyes. Una opinión apuntaba que que es necesaria la participación dado que muchas veces ésta genera leyes (ley de artistas, ley del cannabis, por ejemplo.); mientras que otra visión aludía de que si las leyes no cambian, la participación se ve afectada y cambia también.

Se habló del agotamiento del modelo partidario de democracia y del surgimiento de nuevas formas de participación.

Eliminación de Internet

Ausencia de escenario de ruptura de la llamada 4ta Revolución Industrial. Escenario de avance tecnológico.

Matriz de hipótesis – Pregunta N.º 5

¿Qué generación, acceso y participación cultural será posible tomando en cuenta la diversidad territorial y social en contextos de fragmentación socio-cultural territorial?						
Variable estratégica	Retroceso	Todo sigue igual	Avance tendencial	Salto cualitativo	Cambio radical	Cambio Radical
Características de los Ámbitos de	- Cierre de APC;	- Herramientas		- Cambios en la	- Cambio cultural en	- Inteligencia artificial

Participación	<p>consecuente represión</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aumento brechas de género - Reversión de las "conquistas" - Participación "estadocéntrica" o "partidocéntrica" 	<p>e instrumentos no contemplan la diversidad cultural</p> <ul style="list-style-type: none"> - Disminución de participación - Estado no genera autonomía en los ámbitos - Continúa la brecha en implementación de proyectos 	<ul style="list-style-type: none"> - Disminuye participación y ámbitos - Avance de las corporaciones por arriba de lo social - Población sin capacidad de hacer lobby queda segregada - Participación de ámbitos "estado céntricos" fuera del Estado 	<p>participación genuina fuera de la institucionalidad</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cambio tecnológico - Tecnocratación (grupos con control sobre la sociedad) - Nuevas generaciones generan prototipos de participación reales 	<p>los/as educadores ("lobotomización")</p> <ul style="list-style-type: none"> - Debilitamiento de las corporaciones (culturales, religiosas, artísticas, académicas) 	<ul style="list-style-type: none"> - Individualización extrema
Acceso a la cultura	<ul style="list-style-type: none"> - Mayor fragmentación, asociado a la privatización - Brechas sociales y culturales se incrementan 	<ul style="list-style-type: none"> - Estancamiento o retroceso en el acceso y producción cultural - Deterioro de infraestructura - Acceso segmentado y fragmentado 	<ul style="list-style-type: none"> - Mayor protagonismo de corporaciones - Mayor acceso virtual a la diversidad cultural 	<ul style="list-style-type: none"> - Negociación con multinacionales - Desarrollo de fondos de incentivos - Establecimiento de cuotas - Inversión pública y privada con responsabilidad 	<ul style="list-style-type: none"> - Consolidación de propuestas "totalitarias" - Aumento de la inmigración y su influencia cultural 	<ul style="list-style-type: none"> - Eliminación de espacios públicos - Vida en encierro (en el hogar) - Individualización extrema
Fragmentación cultural	<p>Mayor distancia entre los imaginarios sociales y las culturas</p> <ul style="list-style-type: none"> - "Guetización" 	<ul style="list-style-type: none"> - Tendencias contrapuestas /bipolar: aumento de homogeneidad dada por industrias, pero a la vez emergencia de la diversidad - Empoderamiento 	<p>Reconocimiento del otro a la hora de abordarlo (en 2 sentidos: para atacarlo o para defenderlo)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Clímax de violencia generalizada (imposibilidad) 	<ul style="list-style-type: none"> - Deslegitimación de malos accionares 	<ul style="list-style-type: none"> - Inteligencia artificial - Anulación/exterminio del otro - Inmigración 	

		nto de la diversidad	de diálogo e incapacidad de facilitar espacios a los diferentes)			
--	--	----------------------	--	--	--	--

Principales aportes para la Matriz de hipótesis – Pregunta N.º 5

VARIABLES

En referencia a la variable “Fragmentación cultural”, se trabajó sobre su denominación; sobre si era acertado el término “fragmentación” o se debía utilizar el de “heterogeneidad”, “quiebre” o “diversidad” cultural. Acordaron que era mejor cambiarla por “heterogeneidad” (al menos para esta pregunta).

A su vez, Hugo Achugar remarcaba que tal y como está formulada la pregunta, las variables ha utilizar son políticas económicas.

RETROCESOS

AVANCE TENDENCIAL

Transversal a las variables, Achugar identificó un mayor protagonismo de las corporaciones, una suerte de “chacrismo” (lo ve como un paso atrás, como algo negativo, un retroceso). Alude a que ello se dá porque no hay un proyecto de Ley donde se discuta en el Parlamento sobre ello.

TODO SIGUE IGUAL

En referencia al acceso cultural, Achugar alude a que sería un retroceso si existiese un solo centro cultural.

SALTOS CUALITATIVOS

En referencia a la Deslegitimación de malos accionares, Jorge Calzada comentaba acerca de los incendios de vecinos en situación de calle, ¿son producidos por los mismos vecinos que producen incendios en los campamentos?. Legitimar esos actos implica retroceso por no generar cambios que habiliten la integración de personas en mayor vulnerabilidad.

Achugar indicó que se debió hacer desde el Ejecutivo en relación a la negociación con Uber y Netflix, lo que se hizo en países vecinos, otorgar un porcentaje a la producción nacional.

EXTRA

Achugar problematizaba escenarios en relación a la posible asunción al poder del Partido Nacional liderado por Verónica Alonso, en términos de acceso a la cultura.

Walter Ferreira comenta que es muy difícil prospectar sin tener una base ciudadana sólida, sin grupos de opinión y discursos contruidos desde la sociedad civil, así como también con grupos subalternos que no son escuchados.

Jorge Calzada indicaba que como trasfondo de todo el tema, veía una falta del elemento de la Política en su concepción más general (no solo partidaria).

Julio Calzada afirmó que hay una subvaloración de las corporaciones nacionales y sobrevaloración de las multinacionales; aludiendo a que se ve como corporativo el reclamo de los artistas, pero no se ve como corporativo la imposición o reclamo de las empresas a la Ley de Medios.

También alude a la existencia de menos Fondos Concursables y de más Contratos. FC permiten que haya mayor cantidad de ideas y de participación. En este sentido Achugar comenta de que si se direcciona los fondos del Estado hacia mejorar Museos (que ya tiene su propio presupuesto) o Teatros para asegurar a las corporaciones sus ganancias, eso es un direccionamiento de los FC con tinte político, por lo cual la participación o la participación artística se ve afectada. Se mencionó el Fondo Capital de los años ‘90 de la IdM como algo destacable.

ANEXO 1

Miembros del Equipo de Trabajo Montevideo del Mañana – Tema 4 Transformaciones Culturales y Participación

Equipo Coordinador - FCS/UdelaR

Lucía Pittaluga (Coordinadora General)

Luis Bértola (Co-coordinador)

Reto Bertoni (Co-coordinador)

Cecilia Alemany (Experta en Prospectiva)

Alejandro Sosa (Apoyo en la organización de los talleres prospectivos)

Equipo responsable del Tema 4 – FCS/UdelaR

Sebastián Aguiar (Experto responsable)

Malena Montano (Ayudante)

Máximo Valdéz (Pasante)

Ricardo Klein (Colaborador)

Hernán Cabrera (Colaborador)

Reto Bertoni (Referente de coordinación)

Integrantes del equipo de trabajo del Tema 4 - Intendencia de Montevideo

Ramiro Pallares

Gabriel Márquez

Andrés Scagliola

Rina Piana

Pablo Balea

Paulo Pereyra

Isabel Rodríguez

Andrea Apolaro

Guzmán Robaina

Alejandro Ramírez

ANEXO 2

Listado de expertos/as que participaron del Taller Prospectivo I

Hugo Achugar	Academia Cultura
Susana Dominzaín	Academia Cultura
Itzel Ibergoyen	Academia Cultura
Natalia Genta	Academia Género
Germán Bidegain	Academia Participación
Valeria España	Academia Migrantes
Marcelo Rossal	Academia Antropología
Natalia Moreira	OBSERVATIC – FCS/UdelaR
Elena Goiriena	Defensoría de Vecinas y Vecinos
Samantha Navarro	Asociación General de Autores del Uruguay
Richard Gutiérrez	Ministerio del Interior - División Políticas de Género
Begoña Ojeda	MEC – Ciudadanía Cultural
Walter Ferreira	MEC - Urbano
Federico Graña	MIDES - Dirección Nacional de Promoción Sociocultural
Hernán Cabrera	OPP - Cultura
Ignacio Martínez	PIT-CNT - Departamento de Cultura
Jorge Navratil	IdM – Departamento de Cultura
Julio Calzada	IdM – Políticas Sociales
Andrea Apolaro	IdM – Montevideo LAB
Valeria Fontan	IdM – Departamento de Cultura
Gisella Previtali	IdM – Departamento de Cultura
Laura Prieto	IdM – Desarrollo Municipal y Participación
Gerardo Reyes	IdM – Eventos
Roberto Elissalde	IdM – Planificación